VIII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI CYFRYZACJI, INNOWACYJNOŚCI I NOWOCZESNYCH TECHNOLOGII (NR 94)**

z dnia 5 czerwca 2018 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii (nr 94)

5 czerwca 2018 r.

Komisja Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii, obradująca pod przewodnictwem posła **Pawła Pudłowskiego (N)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2502).

W posiedzeniu udział wzięli: **Marek Zagórski** minister cyfryzacji wraz ze współpracownikami, **Katarzyna Anzorge-Kicińska** dyrektor Departamentu Spraw Obywatelskich Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji, **Olgierd Podgórski** dyrektor Departamentu Polityki Rodzinnej Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej wraz ze współpracownikami, **Jan Warszawa** naczelnik Wydziału Bezpieczeństwa Teleinformatycznego w Departamencie Bezpieczeństwa i Ochrony Informacji Ministerstwa Finansów, **Mariusz Stolarz** doradca techniczny w Departamencie Administracji Publicznej Najwyższej Izby Kontroli, **Przemysław Kasprzak** starszy specjalista w Departamencie Legislacyjno-Prawnym Zakładu Ubezpieczeń Społecznych wraz ze współpracownikami, **Bronisz Pstrucha** zastępca naczelnika Wydziału do spraw Krajowego Rejestru Elektronicznego Przedsiębiorców Transportu Drogowego w Biurze do spraw Transportu Międzynarodowego Głównego Inspektoratu Transportu Drogowego wraz ze współpracownikami, **Szymon Pawłowski** ekspert do spraw legislacji Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego, **Włodzimierz Marciński** prezes Polskiego Towarzystwa Informatycznego, **Mariusz Kuna** koordynator Działu Zarządzania Informacją Ubezpieczeniową Polskiej Izby Ubezpieczeń, **Wojciech Pantkowski** dyrektor Zespołu Systemów Płatniczych i Bankowości Elektronicznej Związku Banków Polskich oraz **Jakub Wiewiór** specjalista do spraw legislacyjnych Krajowej Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo-Kredytowej.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ewa Gast**, **Julia Popławska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Krzysztof Karkowski**, **Sławomir Osuch** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Szanowni państwo, otwieram posiedzenie Komisji Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii. Witam serdecznie pana ministra. Witam panie posłanki i panów posłów.

Przedstawienie i przyjęcie porządku dziennego. Uprzejmie informuję, że Sejm na 63. posiedzeniu w dniu 5 czerwca br. – zgodnie z art. 39 ust. 2 regulaminu Sejmu – skierował rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2502) do Komisji w celu rozpatrzenia. Porządek dzisiejszego posiedzenia obejmuje rozpatrzenie powyższego projektu ustawy.

Czy są uwagi do porządku dziennego? Nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła porządek dzienny posiedzenia bez zmian.

Przystępujemy do realizacji porządku dziennego. Stwierdzam, że nie zgłoszono wniosku o przeprowadzenie wysłuchania publicznego. Czy na początku pan minister Zagórski chciałby zabrać głos?

Minister cyfryzacji Marek Zagórski:

Myślę, panie przewodniczący, że raczej już w trakcie, bo mieliśmy to dzisiaj. Jesteśmy na świeżo po pierwszym czytaniu, więc myślę, że jeżeli pan przewodniczący pozwoli, możemy przystąpić do pracy.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Rozumiem. Bardzo dziękuję. Wobec niezgłoszenia innych wniosków proponuję w imieniu prezydium Komisji przystąpienie do rozpatrzenia projektu.

Czy są uwagi do tytułu ustawy? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tytułu? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła tytuł ustawy.

Art. 1. Czy są uwagi do art. 1? Bardzo proszę, pan poseł Krzysztof Kubów.

Poseł Krzysztof Kubów (PiS):

Panie przewodniczący, szanowna Komisjo, chciałbym zgłosić poprawkę do art. 1. Ona jest dosyć obszerna. Państwo dostali też kserówki tej poprawki. Może ogólnie powiem, na czym polega zmiana w poszczególnych artykułach.

W celu zapewnienia bezpieczeństwa wydawanych środków identyfikacji elektronicznej przed ingerencją podmiotów i państw trzecich, których interesy mogą nie być zbieżne z interesami Polski, proponuje się dodać do ustawy przepisy, które zapewnią Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego możliwość badania, czy podmiot odpowiedzialny za system lub podmioty, które wykonują w tym systemie następujące czynności: potwierdzają tożsamość oraz weryfikują dane identyfikujące osoby ubiegające się o wydanie środka identyfikacji elektronicznej, wydają środki identyfikacji elektronicznej lub zapewniają funkcjonalność pozwalającą na uwierzytelnienie osób, którym wydano środek identyfikacji elektronicznej, nie znajdują się pod kontrolą korporacyjną obcych państw. Przewiduje się, że ABW będzie działać tylko wtedy, gdy będą przemawiały za tym uzasadnione okoliczności. Wprowadzenie wymienionych przepisów nie utrudni działania podmiotom odpowiedzialnym za systemy identyfikacji elektronicznej, a jednocześnie stanowi dodatkowe prawne i faktyczne zabezpieczenie interesów państwa, przede wszystkim zaś jego obywateli, którzy korzystają ze środków identyfikacji elektronicznej dopuszczonych do krajowego schematu systemu identyfikacji elektronicznej i im ufają. Uważam, że to jest bardzo ważna poprawka właśnie w kontekście zabezpieczenia państwa polskiego przed tego typu możliwościami w zakresie różnych działań zewnętrznych państw. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Dziękuję, panie pośle. Ponieważ tych zmian jest dużo, to proponuję, że będziemy przechodzili po każdej zmianie, dobrze?

Poseł Krzysztof Kubów (PiS):

Dobrze, okej.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Czyli rozumiem, że pierwsza zmiana w art. 1 dotyczy artykułu...

Poseł Krzysztof Kubów (PiS):

„W zakresie dodawanego art. 21b w ust. 1”, czyli...

Poseł Barbara Bubula (PiS):

To jest dopiero trzecia zmiana.

Poseł Krzysztof Kubów (PiS):

Przepraszam bardzo. Pierwsza, pierwsza.

Poseł Barbara Bubula (PiS):

Bo to jest źle oznaczone. Powinno być jako zmiana trzecia.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Pani przewodnicząca, proponuję jednak, tak jak pan poseł zaproponował, żeby iść po tych zmianach tak, jak je dostaliśmy, nawet jeśli w kolejności chronologicznej one będą troszeczkę odmienne. To nam zaoszczędzi niepotrzebnego skakania z miejsca na miejsce.

Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Sławomir Osuch:

Panie przewodniczący, rzeczywiście powstał mały chaos informacyjny. Poprawka pana posła dotyczy zmiany trzeciej w art. 1. Natomiast jeszcze zostały zmiany pierwsza i druga. Zmiana trzecia to jest kwestia właśnie dodania art. 21a–21z. Rozumiem, że gros tych poprawek, które pan poseł zgłosił i omówił, dotyczy właśnie tej zmiany trzeciej. Natomiast jeszcze trzeba zmiany pierwszą i drugą...

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Ale gdzie mamy te zmiany pierwszą i drugą?

Legislator Sławomir Osuch:

W tekście. Mianowicie pierwsza zmiana to jest „w art. 1 w ust. 1 w pkt 4 kropkę zastępuje się średnikiem” itd. To jest zmiana pierwsza.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Pierwszą zmianę kto zgłasza?

Poseł Paweł Arndt (PO):

Nie. Pierwsza zmiana jest w tekście.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Jest w tekście zrobiona?

Legislator Sławomir Osuch:

Ona jest w tekście.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Dobrze.

Legislator Sławomir Osuch:

To jest art. 1 pkt 1.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Tak, art. 1 pkt 1. „W ust. 1 w pkt 4 kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje się pkt 5 i 6 w brzmieniu: «5) krajowy schemat identyfikacji elektronicznej; 6) nadzór nad krajowym schematem identyfikacji elektronicznej»”.

Czy jest sprzeciw wobec tej zmiany? Nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę pierwszą w art. 1.

Zmiana druga. „Tytuł rozdziału 4 otrzymuje brzmienie: «Krajowy schemat identyfikacji elektronicznej»”.

Czy jest sprzeciw wobec tej zmiany? Nie ma.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła tę zmianę.

Teraz zmiana trzecia, prezentowana przez pana posła, tak? Proszę, jeszcze poprawka. Poprawka pierwsza, zmiana trzecia. Proszę jeszcze raz ją przywołać, żebyśmy szli zgodnie z duchem.

Poseł Krzysztof Kubów (PiS):

W zmianie trzeciej „w zakresie dodawanego art. 21b w ust. 1 po pkt 5 dodaje się pkt 6 w brzmieniu: «6) uzyskaniu pozytywnej opinii Szefa Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego w przypadku, o którym mowa w art. 21g ust. 6»”.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec tej poprawki?

Poseł Krzysztof Kubów (PiS):

W tej zmianie trzeciej jeszcze będą kolejne...

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

To proszę wszystkie zaprezentować.

Poseł Krzysztof Kubów (PiS):

Dobrze. „W zakresie dodawanego art. 21g po ust. 4 dodaje się ust. 5–14 w brzmieniu”... Rozumiem, że odczytać całość.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Bardzo proszę odczytać całość.

Poseł Krzysztof Kubów (PiS):

Ust. 5: „Minister właściwy do spraw informatyzacji informuje Szefa Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego o wpłynięciu wniosku, o którym mowa w ust. 1, w celu umożliwienia Szefowi Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego dokonania oceny, czy podmiot odpowiedzialny za system identyfikacji elektronicznej lub podmiot, o którym mowa w ust. 2 pkt 2, znajdują się pod kontrolą korporacyjną, w tym faktycznym wpływem innego państwa, jego podmiotu lub obywatela tego państwa, a w przypadku znajdowania się pod kontrolą, w celu ustalenia, czy może zagrażać bezpieczeństwu państwa, w tym bezpieczeństwu ekonomicznemu państwa".

Ust. 6: „Szef Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego może przeprowadzić postępowanie w celu dokonania oceny, o której mowa w ust. 5, o czym informuje ministra właściwego do spraw informatyzacji w terminie 7 dni od dnia otrzymania informacji o wpłynięciu wniosku".

Ust. 7: „Kontrolą korporacyjną, o której mowa w ust. 5, są wszelkie formy bezpośredniego lub pośredniego uzyskania przez podmiot uprawnień, które osobno albo łącznie, przy uwzględnieniu wszystkich okoliczności prawnych i faktycznych, umożliwiających wywieranie decydującego wpływu na podmiot odpowiedzialny za system identyfikacji elektronicznej lub podmiot, o którym mowa w ust. 2 pkt 2, a w szczególności w przypadku:

1) dysponowania bezpośrednio lub pośrednio większością głosów na zgromadzeniu wspólników albo na walnym zgromadzeniu, także jako zastawnik lub użytkownik, bądź w zarządzie innego podmiotu (podmiotu zależnego), także na podstawie porozumień z innymi osobami;

2) uprawnienia do powoływania lub odwoływania większości członków zarządu lub rady nadzorczej innego podmiotu (podmiotu zależnego), także na podstawie porozumień z innymi osobami;

3) gdy członkowie jego zarządu lub rady nadzorczej stanowią więcej niż połowę członków zarządu innego podmiotu (podmiotu zależnego);

4) dysponowania bezpośrednio lub pośrednio większością głosów w spółce osobowej zależnej albo na walnym zgromadzeniu spółdzielni zależnej, także na podstawie porozumień z innymi osobami;

5) dysponowania prawem do całego albo do części mienia innego podmiotu (podmiotu zależnego);

6) umów przewidujących zarządzanie innym podmiotem (podmiotem zależnym) lub przekazywanie zysku przez taki podmiot".

Ust. 8: „W przypadku wszczęcia przez Szefa Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego postępowania w celu dokonania oceny, o której mowa w ust. 5, minister właściwy do spraw informatyzacji wzywa podmiot odpowiedzialny za system identyfikacji elektronicznej do przekazania danych niezbędnych do przeprowadzenia postępowania w stosunku do tego podmiotu lub podmiotu, o którym mowa w ust. 2 pkt 2".

Ust. 9: „Podmiot odpowiedzialny za system identyfikacji elektronicznej na żądanie ministra właściwego do spraw informatyzacji zobowiązany jest przekazać dane i dokumenty niezbędne do przeprowadzenia postępowania w celu dokonania oceny, o której mowa w ust. 5".

Ust. 10: „Agencja Bezpieczeństwa Wewnętrznego po przeprowadzeniu postępowania w celu dokonania oceny, o której mowa w ust. 5, wydaje pozytywną opinię, jeżeli podmiot odpowiedzialny za system identyfikacji elektronicznej lub podmiot, o którym mowa w ust. 2 pkt 2:

1) nie znajduje się pod kontrolą korporacyjną innego państwa, jego podmiotu lub obywatela tego państwa, albo

2) znajduje się pod kontrolą korporacyjną innego państwa, jego podmiotu lub obywatela tego państwa, ale kontrola ta nie zagraża bezpieczeństwu państwa, w tym bezpieczeństwu ekonomicznemu państwa".

Ust. 11: „Szef Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego wydaje negatywną opinię w przypadku niespełnienia odpowiednio przez podmiot odpowiedzialny za system identyfikacji elektronicznej lub podmiot, o którym mowa w ust. 2 pkt 2, warunków, o których mowa w ust. 10".

Ust. 12: „Opinia Szefa Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego zawiera oddzielnie stanowisko w stosunku do każdego z ocenianych podmiotów".

Ust. 13: „Rada Ministrów określi, w drodze rozporządzenia, zakres danych i dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania w celu dokonania oceny, o której mowa w ust. 5, mając na uwadze potrzebę zapewnienia kompletności danych i dokumentów niezbędnych do wydania opinii oraz zapewnienie sprawności postępowania".

Ust. 14: „Termin postępowania w sprawie przeprowadzenia oceny, o której mowa w ust. 5, wynosi 30 dni od otrzymania danych i dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania i może zostać wydłużony o kolejne 30 dni w przypadku szczególnie uzasadnionym. Okresu przeprowadzenia postępowania nie wlicza się do terminów przewidzianych na wydanie decyzji, o której mowa w ust. 1".

Teraz tak...

Poseł Paweł Arndt (PO):

Ale dalej, dalej. To nie koniec.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Przepraszam, panie pośle. Czy są uwagi do tej części, z którą się teraz zapoznaliśmy? Pani przewodnicząca, a potem pan.

Poseł Barbara Bubula (PiS):

Tylko drobna poprawka gramatyczna.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

W ust. 10, tak?

Poseł Barbara Bubula (PiS):

Na końcu ust. 5 powinno być „w tym bezpieczeństwu ekonomicznemu państwa", a nie „państwu". Mówię o tym, bo tam jest literówka, ale to tak...

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

„Bezpieczeństwu ekonomicznemu państwa", tak? Przypuszczam, że będzie więcej takich rzeczy, bo w ust. 10 mamy też podwójne „lub podmiot, lub podmiot". Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Sławomir Osuch:

Tak. Mianowicie chodzi o ust. 14. Końcowy jego fragment: „nie wlicza się do terminów przewidzianych na wydanie decyzji, o której mowa w ust. 1". Wydaje się, że w ust. 1 jest mowa o kwestii złożenia wniosku, a nie wydania decyzji.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Strona rządowa. Pogubimy się, tak? To jest...

Minister cyfryzacji Marek Zagórski:

Przychylamy się do tego, że należy skorygować to zgodnie z sugestią Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Dziękuję. Pan poseł Marchewka.

Poseł Arkadiusz Marchewka (PO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Chciałem w tym momencie wyrazić tylko swój niepokój, związany z tym, co się tutaj dzieje. Niestety, dostajemy poprawki, które wyglądają mniej więcej tak jak połowa tej ustawy, pan poseł – z pełnym szacunkiem – nam to przeczyta, tylko chciałem zapytać, czy to są poprawki, które dotyczą spraw, o które w konsultacjach m.in. międzyresortowych wnioskował – nie wiem – koordynator do spraw służb specjalnych. Rozumiem sprawy bezpieczeństwa państwa. To jest bardzo istotne i tutaj nie będę z tym polemizował. Czy te nowe, tak obszerne zmiany są wynikiem przygotowania nagle sugestii przez koordynatora do spraw służb specjalnych czy jakieś inne mini-

sterstwo? Skąd to się w ogóle wzięło? Nie sądzę, żeby to były poprawki typowo poselskie, bo byliśmy wielokrotnie świadkami tego, jak poprawki rządowe były po prostu wprowadzane w ramach poprawek zgłoszonych przez posłów. Panie ministrze, jak wyglądał proces tworzenia tego? Kto jest inicjatorem tych poprawek? Czy to jest rzeczywiście Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji, czy ktoś inny? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Zgłasza się pan poseł Bakun. W tej samej sprawie? Czy pozwolimy panu ministrowi odpowiedzieć najpierw?

Poseł Wojciech Bakun (Kukiz15):

Myślę, że w podobnej sprawie.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Bardzo proszę.

Poseł Wojciech Bakun (Kukiz15):

Sposób procedowania tak dużych poprawek, zwłaszcza po konsultacjach, które się odbyły, jest – w mojej ocenie – zbyt pochopny. Zresztą to widać chociażby nawet po tych drobnych poprawkach językowych i legislacyjnych. Te poprawki są zwyczajnie źle przygotowane. To jedna rzecz.

Druga rzecz – bardzo ważna, dużo ważniejsza – to jest przede wszystkim to, że my nie jesteśmy w stanie w takim trybie procedowania ocenić wpływu tych poprawek na funkcjonowanie całego projektu. Przepraszam bardzo. Czytamy, ale zrozumiemy to literalnie, tylko czy jesteśmy w stanie sobie w tej chwili zwizualizować cały wpływ tych poprawek na całość projektu? W mojej ocenie nie za bardzo, prawda? Jeżeli się analizuje tak duży projekt jak ta ustawa, to się układa – powiedzmy – całe działanie tej ustawy w jakąś logiczną całość, a w tej chwili mamy naniesione poprawki, które w zdecydowany sposób mogą to zmienić. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Bardzo dziękuję, panie pośle. Chociaż zgrupowane być może w pięć zmian, widać, że są bardzo obszerne. Panie ministrze, przychylam się do tego głosu. Proszę bardzo.

Minister cyfryzacji Marek Zagórski:

Pewnie tutaj nie jest żadną tajemnicą, że te poprawki zostały wypracowane w konsultacji z ministerstwem. One są efektem takiej dodatkowej analizy, którą jeszcze przeprowadziliśmy – już po uchwaleniu przez Radę Ministrów tego projektu i przesłaniu go do państwa – na skutek generalnych wątpliwości czy takiego zastanawiania się, czy w dalszym ciągu ten system będzie bezpieczny. Chcę powiedzieć, że dzisiaj także w tej dyskusji państwo posłowie zwracali na to uwagę i były pytania dotyczące tego, czy aby na pewno ten system będzie bezpieczny.

Dlatego postanowiliśmy zaproponować państwu, dzięki uprzejmości pana posła, takie dwie bardzo obszerne poprawki, które państwo mają – poprawkę pierwszą, którą pan poseł zgłosił i poprawkę ostatnią w tym pakiecie zgłoszonym przez pana posła. Jedna ewidentnie ma charakter związany z bezpieczeństwem całego systemu – ta pierwsza. Żeby teraz odpowiedzieć na wątpliwości pana posła Bakuna, a także pana posła Marchewki, to one wyglądają strasznie, ale tak naprawdę sprowadzają się do jednego, tylko musieliśmy je... One wymagają takiego opisu i stąd wyglądają w sposób skomplikowany. Natomiast w gruncie rzeczy chodzi o to, żeby w tej ustawie był zapisany dodatkowy mechanizm weryfikacji podmiotów, które się ubiegają o organizację systemu i wydawanie środków identyfikacji elektronicznej. Chcemy, żeby takiej oceny dokonywała ABW, bo nie mamy innego mechanizmu, żeby zabezpieczyć się przed taką sytuacją, w której podmioty z jakiegoś państwa, wykorzystując nasze przepisy, zechcą po prostu taki system identyfikacji stworzyć. Wydaje nam się, że dobrze, żebyśmy mieli mechanizm kontroli i tak naprawdę ta poprawka się do tego sprowadza. W zasadzie nie będzie miała żadnego wpływu. Z uwagi na to, że dotyczy to stwierdzania, czy te podmioty mają jakieś powiązania zagraniczne, nie będzie to wpływało na te propozycje rozwiązań, które dzisiaj są sugerowane, że się pojawią np. przez Krajową Izbę Rozliczeniową, bo takie przesłanki

w ogóle nie podpadają pod te regulacje. Natomiast z punktu widzenia bezpieczeństwa wydaje nam się, że ostrożnościowo dobrze mieć taki mechanizm i on tylko do tego się sprowadza. Poza tym elementem nie będzie wpływał w ogóle na funkcjonowanie całego systemu, natomiast daje możliwość – jeszcze raz to podkreślę – dodatkowej weryfikacji i przeprowadzenia oceny w sposób bardziej skuteczny niż samo Ministerstwo Cyfryzacji, które będzie te systemy akceptować.

Oczywiście, jeszcze zastanawialiśmy się wcześniej, czy aby nie zrobić tego. Teoretycznie w tym procesie, gdybyśmy tej poprawki nie przyjęli, ministerstwo mogłoby się zwracać do odpowiednich służb z prośbą o zweryfikowanie w przypadku rejestrowania takiego systemu i tych podmiotów, ale jak nie mamy w ustawie zapewnionego mechanizmu odrzucenia takiego wniosku, bo wszystkie inne aspekty techniczne będą zapewnione, to tak naprawdę moglibyśmy mieć problem polegający na tym, że taki system identyfikacji w pewnym momencie byłby całkowicie poza kontrolą naszego państwa. No i tyle. W zasadzie tu już więcej nie chciałbym dodawać, bo myślę, że państwo posłowie są w stanie sobie wyobrazić różne nie najprzyjemniejsze rzeczy, które mogłyby z tego tytułu mieć miejsce. Stąd taka propozycja.

Jeszcze raz przepraszam, natomiast to jest tak, że w pewnym momencie takie projekty... Nie zawsze jest tak, że mamy wszystko wymyślone do końca w danym momencie. Przy refleksji nad czytaniem tego projektu jeszcze nam się to urodziło. Zresztą, jak mówię, są dwie takie rzeczy. O drugiej będę mówił później, jaki ma charakter.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Panie ministrze, a nie analizowaliście tego, żeby w tym pierwszym rzucie otworzyć możliwość weryfikacji osobowej tylko dla banków i telekomów, a nie tak szeroko?

Minister cyfryzacji Marek Zagórski:

Byłoby to ograniczenie sektorowe. Według mnie nie ma w ogóle uzasadnienia do tego, żeby wskazywać jakiekolwiek podmioty do realizacji tego typu działania. Dlaczego banki? Banki dlatego, że są tym dzisiaj zainteresowane, ale w gruncie rzeczy to mogą być każde podmioty świadczące usługi drogą elektroniczną. Dlaczego mielibyśmy je ograniczać? Tu mógłby się pojawić innego rodzaju zarzut, a poza tym...

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Wybraliście tę ścieżkę np. dla programu „Rodzina 500 plus”, że to właśnie banki poprzez swoją weryfikację umożliwiały aplikację.

Minister cyfryzacji Marek Zagórski:

Tak, ale tutaj mówimy o systemie, w którym dajemy możliwość świadczenia pewnych usług. Sektorowe ich ograniczanie mogłoby być uznane za nierówne traktowanie i pewnie by się pojawiły takie zarzuty o nierównym traktowaniu podmiotów, sektorów, a także o niekonstytucyjności.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Na pewno by to zmniejszyło ryzyko w kwestiach związanych z bezpieczeństwem. Ta ekspozycja na ryzyko byłaby mniejsza, bo jakoś telekomy i banki sobie radzą. Są w ogóle identyfikowane wcześniej, sprawdzane wcześniej, więc nie ma takiego dużego ryzyka, na które teraz państwo się narażają, otwierając ten system w zasadzie dla każdego, kto spełni warunki wejściowe. Jeżeli celem głównym jest to, żeby była łatwa identyfikowalność i zwiększenie użycia e-administracji poprzez nieograniczanie tego, czym jest teraz i Elektroniczna Platforma Usług Administracji Publicznej (ePUAP), i profil zaufany, to osiągnęlibyśmy to tak naprawdę.

Minister cyfryzacji Marek Zagórski:

Z jednej strony tak, ale z drugiej strony możemy sobie wyobrazić sytuację, w której podmioty... Po pierwsze, mamy cały szereg podmiotów, które mogą być zainteresowane wydawaniem własnych środków identyfikacji i to niekoniecznie są banki. To mogą być także duże portale działające w Polsce i polskie portale internetowe. Nie chcę przywoływać konkretnych nazw, bo to nie to miejsce, ale świadczące różnego rodzaju usługi, platformy zakupowe itd. One też mogą mieć taką chęć, taką potrzebę i taki biznes do prowa-

dzenia. Zakazanie im tego mogłoby się spotkać z zarzutem niekonstytucyjności. To jakby też nie byłoby dobrym rozwiązaniem.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Na razie nie zakazanie, tylko nieumożliwienie, bo na takim etapie jesteśmy.

Minister cyfryzacji Marek Zagórski:

Jednak zakazanie w tym sensie.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Pan poseł Bakun jeszcze chciałby coś dopowiedzieć.

Poseł Wojciech Bakun (Kukiz15):

Jeszcze tylko, panie ministrze, oczywiście rozumiejąc potrzebę takiego zabezpieczenia, zadam pytanie, które zadawałem też podczas wystąpienia na sali plenarnej. Czy tego typu bardzo szczegółowe rozwiązania nie powinny być zawarte już w rozporządzeniach, a nie konkretnie w projekcie ustawy? Dlaczego akuratnie musimy to – za przeproszeniem – przepychać w formie konkretnych poprawek? W mojej opinii, ale też w opinii wielu – powiedzmy – legislatorów, którzy chcieliby tworzyć prawo zwięzłe i przejrzyste, dobrą techniką legislacyjną jest to, żeby tak szczegółowe rozwiązania były realizowane już w drodze rozporządzeń albo innych aktów, a nie umieszczane bezpośrednio w ustawie? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Czy panowie posłowie przyjmują te wyjaśnienia pana ministra? Bardzo proszę.

Minister cyfryzacji Marek Zagórski:

W odpowiedzi na pytanie pana posła jeszcze powiem informacyjnie, że takie same przepisy dotyczą Prawa geologicznego i górniczego. Te przepisy – ta idea – zostały stamtąd zaczerpnięte, więc to nie jest wyłom. Zgadzając się, oczywiście, z generalnym przesłaniem pana posła, ale tutaj mielibyśmy jeszcze pewnie dużo więcej takich przekładów.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Chciałbym zwrócić uwagę na to, że Biuro Analiz Sejmowych w swojej analizie podniosło kwestię złożoności tej ustawy i konieczności zaznajomienia się również z elementami technicznymi, jak gdyby zwróciło się w swojej opinii z takim postulatem, jak zrozumiałem, żeby ten projekt ustawy poddany był jeszcze dodatkowym analizom, właśnie bardziej z punktu widzenia i specyfiki tej ustawy, i techniki, i operacji. Jak państwo z Biura Legislacyjnego się na to zapatrują, widząc wielość tych zmian?

Legislator Sławomir Osuch:

Rozumiem, że akurat ta dyskusja odnosi się do poprawki nr 1, która została zgłoszona.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Tak, ale również szerzej do objętości tych zmian, przed którymi stoimy.

Legislator Sławomir Osuch:

Jeżeli chodzi o tę zmianę, to rzeczywiście ta zmiana jest kompleksowa. Tak naprawdę to jest jedna poprawka, która ma konsekwencje w poszczególnych artykułach. W tym zakresie ona jest rzeczywiście pełna. To jest pierwsza kwestia.

Druga kwestia. W naszej ocenie jest to jednak materia ustawowa. Nie da się tego ująć w rozporządzeniu. Po pierwsze, dlatego że – jak pan minister powiedział – rozwiązania, jeżeli chodzi o kontrolę korporacyjną, są już pomieszczone w ustawie, a więc już raz ustawodawca przy okazji Prawa geologicznego i górniczego uznał, że to jest materia ustawowa. Druga kwestia jest taka, że my tu kreujemy pewne kompetencje dla organów władzy publicznej. One powinny wynikać z ustawy. Tu są pewne kompetencje, które mogą być dolegliwością także dla przedsiębiorców, a które otrzymuje Agencja Bezpieczeństwa Wewnętrznego. To powinno wynikać z ustawy – bezwzględnie z ustawy, a nie z aktów podustawowych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa posłów chciałby jeszcze zabrać głos? Jeśli nie, to spróbujemy kontynuować. Zobaczymy, jak pójdzie dalej, dobrze? Proszę? Spróbujmy.

Poseł Krzysztof Kubów (PiS):

To pozwolę sobie kontynuować tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Bardzo proszę.

Poseł Krzysztof Kubów (PiS):

Trzecia część poprawki: „w zakresie dodawanego art. 21l w ust. 1 po pkt 2 dodaje się pkt 3 w brzmieniu: «3) wydania przez Szefa Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego negatywnej opinii w przypadku, o którym mowa w art. 21s ust. 3»”.

Czwarta część poprawki: „w zakresie dodawanego art. 21p w ust. 1 po pkt 6 dodaje się pkt 7 w brzmieniu: «7) unieważnia środki identyfikacji elektronicznej wydane przez podmiot, w stosunku do którego Szef Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego wydał negatywną opinię w przypadku, o którym mowa w art. 21s ust. 3»”.

Piąta część poprawki: „w zakresie dodawanego art. 21s po ust. 2 dodaje się ust. 3–6 w brzmieniu:

«3. Szef Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, w przypadku powzięcia informacji o okolicznościach prawnych lub faktycznych dotyczących struktury właścicielskiej podmiotu odpowiedzialnego za system identyfikacji elektronicznej lub podmiotu, o którym mowa w art. 21g ust. 2 pkt 2, które mogą zagrozić bezpieczeństwu państwa, w tym bezpieczeństwu ekonomicznemu państwa, przeprowadza postępowanie w tej sprawie. Do postępowania stosuje się odpowiednio przepisy art. 21g ust. 5–13.

4. Szef Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego przeprowadza postępowanie, o którym mowa w ust. 3, również na polecenie Prezesa Rady Ministrów lub ministra członka Rady Ministrów właściwego do spraw koordynowania działalności służb specjalnych.

5. Szef Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego po przeprowadzeniu postępowania przekazuje opinię ministrowi właściwemu do spraw informatyzacji.

6. Minister właściwy do spraw informatyzacji przekazuje opinię podmiotowi odpowiedzialnemu za system identyfikacji elektronicznej»”.

Szósta część poprawki: „w zakresie dodawanego art. 39d po pkt 4 dodaje się pkt 5 w brzmieniu: «5) wydania przez Szefa Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego negatywnej opinii w przypadku, o którym mowa w art. 21s ust. 3, w stosunku do podmiotu odpowiedzialnego za system identyfikacji elektronicznej»”. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Bardzo dziękuję, panie pośle. Czy są uwagi? Bardzo proszę, pan poseł Marchewka.

Poseł Arkadiusz Marchewka (PO):

Chciałbym zadać pytanie do piątej części poprawki i ust. 4, gdzie jest napisane, że „Szef Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego przeprowadza postępowanie, o którym mowa w ust. 3, również na polecenie Prezesa Rady Ministrów lub ministra członka Rady Ministrów właściwego do spraw koordynowania działalności służb specjalnych”. Czy to znaczy, że bez spełnienia żadnych warunków premier może wskazać: „Skontrolujcie ten czy tamten podmiot”? Bo nie jest to uwarunkowane żadnymi kwestiami. Chciałbym zapytać, jak to może w praktyce wyglądać.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Dziękuję bardzo. Strona rządowa. Proszę o odpowiedź.

Minister cyfryzacji Marek Zagórski:

Tak rzeczywiście jest. Chodzi o to, że w pkt 3 mówimy o tym, że szef ABW działa z własnej inicjatywy, ale mogą być informacje, których po prostu szef ABW nie ma lub też które premier czy minister koordynator mogą mieć z innych źródeł i chodzi o to, żeby może... Jak powiedziałem, to jest zresztą w ten sposób uregulowane w Prawie geologicznym i górniczym. Tak mechanizm ten działa. Mogę tylko powiedzieć tyle, że to jest ustalone z poszczególnymi służbami, że tak to jest praktykowane.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):
Dziękuję bardzo, panie ministrze. Biuro Legislacyjne nie ma więcej uwag. Czy są jakieś uwagi do zmiany trzeciej?

Legislator Sławomir Osuch:
Panie przewodniczący, to jest kwestia tego, czy Komisja przyjmuje poprawkę pierwszą jako całość. Jeżeli tak, to mamy też swoje poprawki, jeżeli chodzi o art. 1 pkt 3.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):
Momencik. To zaakceptujemy najpierw tę poprawkę.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki? Nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła pierwszą poprawkę ze zmianami, które zostały wychwycone, tak? Dwie zmiany – jedna literowa, druga słowna.

Teraz Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Sławomir Osuch:
To właśnie w tym kierunku poszłaby nasza pierwsza prośba do Komisji, mianowicie nasi sejmowi poloniści znaleźli ponad 130 oczywistych błędów redakcyjnych. To interpunkcja, złe końcówki i literówki. Jeżeli będzie przyzwolenie Komisji, to my naniesiemy je w porozumieniu z przedstawicielami wnioskodawców na tekst sprawozdania bez potrzeby odrębnego ich zgłaszania.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):
Myślę, że to jest zasadna prośba. Strona rządowa nie ma nic...

Minister cyfryzacji Marek Zagórski:
Oczywiście, tak. Zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):
Czy szanowna Komisja jest w stanie zaufać Biuru Legislacyjnemu i przyjąć 130 oczywistych poprawek, które są konieczne z punktu widzenia właściwej interpunkcji, tudzież sformułowań? Nie słyszę.

Stwierdzam, że przyjmujemy w takim razie taki sposób procedowania.

Przechodzimy do zmiany czwartej, tak?

Poseł Barbara Bubula (PiS):
Zmianę trzecią w całości musimy przyjąć wraz z poprawką.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):
Zmianę trzecia w całości razem z poprawką. Dziękuję, pani przewodnicząca. Jeszcze Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Krzysztof Karkowski:
Panie przewodniczący, teraz omówiliśmy tylko ewentualne poprawki redakcyjno-językowe. Państwo jako Komisja upoważnili nas do ich naniesienia. Natomiast jeszcze w dodatkowym materiale są naniesione poprawki o charakterze legislacyjno-prawnym, które też dotyczą tej zmiany trzeciej. To są pkt 1–10. To są poprawki o charakterze legislacyjnym, które jednak wymagają jakby zapoznania się z nimi i przedstawienia ich przez Biuro Legislacyjne na posiedzeniu Komisji, a także – w naszej opinii – powinny być podpisane przez któregoś posła, czyli przejęte jako poprawki, które chociaż mają wymiar legislacyjny, jednak mogą prowadzić do pewnych korekt o charakterze prawnym. Jeżeli wszyscy je mają, to mogę ewentualnie tych poprawek nie czytać. Jeżeli jednak pan przewodniczący by tego wymagał, to oczywiście Biuro Legislacyjne szczegółowo zaprezentuje tych 10 poprawek o charakterze legislacyjno-prawnym do pkt 3 w art. 1.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):
Prosiłbym, żeby je przeczytać.

Legislator Krzysztof Karkowski:
Tak. Pierwsza z tych poprawek dotyczy art. 21c. W ust. 1 i 2 proponujemy skreślić wyrazy „odpowiedzialności cywilnej", żeby ujednolicić sformułowania w tych ustępach z ust. 3, gdzie tego sformułowania nie ma.

Także w art. 1 w zmianie trzeciej w art. 21c w ust. 3...

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Przepraszam bardzo. Czyli chodzi o art. 21c: „Ubezpieczeniem odpowiedzialności cywilnej" itd. Chce pan, żeby skreślić „odpowiedzialności cywilnej" i zostawić „ubezpieczeniem"?

Legislator Krzysztof Karkowski:

Tak jest, oczywiście, w celu ujednolicenia z ust. 3. Wspomniałem też wcześniej, że te poprawki legislacyjno-prawne są już omówione i w zasadzie uzgodnione ze stroną rządową, więc tutaj też jest jakby zgoda na...

Legislator Sławomir Osuch:

Gwoli uzupełnienia, mianowicie tam mamy zwrot „ubezpieczeniem odpowiedzialności cywilnej, o którym mowa w art." itd. To albo wymieniamy zwrot w całości, albo odsyłamy, bo odesłanie służy skrótowości. W tym momencie, jak odsyłamy, bo taką technikę też wnioskodawcy przyjęli, to możemy akurat pominąć pewne fragmenty tego sformułowania, w tym momencie już zbędne.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Rozumiem. Dziękuję za to wytłumaczenie. Bardzo proszę.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Kolejna poprawka czy uwaga o charakterze legislacyjnym dotyczy zmiany trzeciej w art. 1, czyli art. 21c ust. 3. Zgodnie z dobrymi zasadami tworzenia prawa, uzgodnionymi także z Rządowym Centrum Legislacji, proponujemy zastąpić zwrot „z zastrzeżeniem ust. 2" odesłaniem właśnie do tego ust. 2, czyli de facto pozbywamy się tego sformułowania „z zastrzeżeniem". To też jest jedna z poprawek uzgodnionych ze stroną rządową.

Kolejna poprawka o charakterze legislacyjnym dotyczy zmiany trzeciej i dodawanego tam art. 21f. Tam proponujemy po wyrazie „krajowego" dodać wyrazy „po dokonaniu zgłoszenia" oraz skreślić wyrazy „po dokonaniu zgłoszenia". Czyli de facto po prostu te wyrazy „po dokonaniu zgłoszenia" przenosimy za wyraz „krajowego". To jest zmiana o charakterze redakcyjnym, doprecyzowującym art. 21f.

Kolejna zmiana tego typu jest zaproponowana w art. 21g w ust. 3 w pkt 1 w lit. a). Tam zamiast wyrazu „obejmujący" proponujemy zastosowanie wyrazu „obejmującego". To jest de facto literówka, ale w naszym rozumieniu może ona także w pewien znaczący sposób wpływać na rozumienie tego tekstu, dlatego tutaj została zaproponowana, a nie wśród zmian o charakterze językowym.

W kolejnej poprawce, dotyczącej art. 21p, w ust. 2 proponujemy zamiast używać sformułowania „te podmioty" użyć sformułowania „podmioty inne niż podmiot odpowiedzialny za system identyfikacji elektronicznej". Chodzi o to, żeby w sposób precyzyjny odesłać do podmiotów, tak żeby nie było konieczności dokonywania interpretacji, o jakie podmioty chodzi.

Podobna poprawka jest zaproponowana w art. 21p w ust. 3. Zamiast wyrazów „podmioty, o których mowa w ust. 2" proponujemy użyć sformułowania „podmioty inne niż podmioty odpowiedzialne za system identyfikacji elektronicznej". Chodzi właśnie o to, że w ust. 2 jest kilka rodzajów podmiotów. Poprzez użycie takiego precyzyjnego sformułowania nie będzie wątpliwości, o jakie podmioty chodzi.

Kolejna zmiana w zmianie trzeciej dotyczy art. 21w. Tam proponujemy ścisłe odesłanie. Zamiast „dokumencie, o którym mowa" proponujemy sformułowanie „liście usług, o których mowa", ponieważ właśnie w odsyłanym przepisie jest mowa nie o dokumencie, tylko o liście usług. To byłyby wszystkie uwagi o charakterze legislacyjnym do zmiany trzeciej.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Bardzo dziękuję. Pan minister potwierdza te wszystkie uwagi, tak? Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca.

Poseł Barbara Bubula (PiS):

Przepraszam bardzo, panie mecenasie, bo referując to, opuścił pan z tej listy to, co jest oznaczone podpunktem 5, 6 i 7. Czy to było celowe?

Legislator Krzysztof Karkowski:

Nie. To są....

Poseł Barbara Bubula (PiS):

Tak? Tylko chciałam się upewnić.

Legislator Krzysztof Karkowski:

To są najprostsze rzeczy. W pkt 5 w art. 21m chodzi o uzupełnienie odesłania. Zamiast samego art. 20aa proponujemy odesłanie do art. 20aa pkt 1, czyli żeby było najbardziej precyzyjne. W art. 21n w ust. 4 w pkt 1 wyraz „ust. 2" zastąpić wyrazem „ust. 1". To jest błędne odesłanie.

W art. 21p w ust. 1 w pkt 2 proponujemy poprawienie literówki, czyli zamiast wyrazu „ubiegające" użycie wyrazu „ubiegającej".

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Dziękuję bardzo. Czy pan poseł Kubów będzie skłonny podpisać również te uzgodnione poprawki? To bardzo proszę z tym zastrzeżeniem podpisu...

Czy ktoś z państwa ma zastrzeżenia do przyjęcia zmiany trzeciej z tymi wszystkimi poprawkami, które przyjęliśmy? Nie.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę trzecią ze wszystkimi poprawkami, których wymieniać nie będę.

Zmiana czwarta, strona 15. Art. 22 otrzymuje brzmienie: „Minister właściwy do spraw informatyzacji zapewnia funkcjonowanie węzła transgranicznego, zgodnie z rozporządzeniem 910/2014 oraz przepisami wykonawczymi wydanymi na podstawie tego rozporządzenia" oraz ust. 2 i 3. Państwo z Biura Legislacyjnego mają tutaj również poprawki, tak? Bardzo proszę.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Dziękuję, panie przewodniczący. Poprawka polega na tym, iż w związku z tym, że w dotychczasowym ust. 2 jest zawarty przepis upoważniający do wydania rozporządzenia, proponujemy inaczej zapisać tę zmianę. Nie nadawać art. 22 nowego brzmienia, tylko nadać poszczególnym jednostkom nowe brzmienie, uchylić ust. 2 i dodać nowe ust. 3 i 4, żeby nie było też wątpliwości co do obowiązywania tych przepisów z rozporządzenia. Ponadto w obecnym nowym ust. 3, który był dotychczas ust. 2, proponujemy użycie słowa „warunków", a w ustępie...

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Proszę cały przeczytać, dobrze?

Legislator Krzysztof Karkowski:

Dobrze. To przeczytam może też ust. 1.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Tak, bardzo proszę.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Ponieważ w ust. 1 też zostały usunięte wyrazy.

Ust. 1 brzmiałby w tej chwili: „Minister właściwy do spraw informatyzacji zapewnia funkcjonowanie węzła transgranicznego, zgodnie z rozporządzeniem 910/2014". Usuwamy wyrazy, które odsyłają do przepisów wydanych na podstawie tego rozporządzenia, co w naszej ocenie jest niezgodne z „Zasadami techniki prawodawczej". Jeżeli powołujemy się na rozporządzenie, to już nie musimy także powoływać się na przepisy wydane na podstawie tego rozporządzenia, ponieważ one stanowią jego integralną część.

Później, oczywiście, tak jak jest w poprawce, proponujemy uchylenie ust. 2.

Ust. 3 brzmiałby w sposób następujący: „Do notyfikacji, o której mowa w art. 9 rozporządzenia 910/2014, mogą być zgłaszane wyłącznie systemy identyfikacji elektronicznej przyłączone do węzła krajowego, jeżeli zostało potwierdzone spełnienie warunków, o których mowa w art. 7 tego rozporządzenia".

Ust. 4: „Notyfikowany system identyfikacji elektronicznej jest przyłączany do węzła transgranicznego za pośrednictwem węzła krajowego".

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Bardzo dziękuję. Najpierw strona rządowa. Czy państwo akceptują te zmiany? Tak. Czy państwo posłowie mają jakieś dodatkowe uwagi? Czy te zmiany mają państwo podpisane również przez pana posła Kubowa? Tak.

Wobec tego czy są jeszcze jakieś inne poprawki w zmianie czwartej? Nie ma. Wobec tego chciałbym, żebyśmy przyjęli zmianę czwartą z tymi wszystkimi poprawkami, które zostały wymienione. Czy jest sprzeciw? Nie ma.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę czwartą.

Zmiana piąta w art. 24. Państwo mają to przed sobą. Czy chcecie, żebym to przeczytał? Czy są uwagi do zmiany piątej? Nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę piątą.

Zmiana szósta: „art. 25 otrzymuje brzmienie". Czy są uwagi do tej zmiany? Nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę szóstą.

Zmiana siódma: „w art. 26 ust. 2 otrzymuje brzmienie" takie, jak w tekście, który państwo mają przed sobą. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę siódmą.

Zmiana ósma: „po rozdziale 5 dodaje się rozdział 5a w brzmieniu".

Minister cyfryzacji Marek Zagórski:

Gwoli porządku, państwo zaakceptowali poprawkę pierwszą złożoną przez pana posła Kubowa, natomiast ostatni fragment tej zmiany, czyli ten szósty, odnosi się do zmiany ósmej. To tylko gwoli wyjaśnienia, że to po prostu już państwo zmienili.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Tak, ale chciałbym, żeby posłowie też się z tym zapoznali, nawet pobieżnie, bo wydaje mi się bardziej rozbudowany ten tekst.

Minister cyfryzacji Marek Zagórski:

Tak, tak. Mówię tylko o tej konsekwencji.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Zmiana dotyczyła... Tak. Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Ewentualnie takie pytanie o charakter art. 39 ust. 1 pkt 3, ponieważ tu jest napisane, iż minister w ramach nadzoru „określa i udostępnia w Biuletynie Informacji Publicznej na swojej stronie"...

Poseł Paweł Arndt (PO):

Art. 39 ile?

Legislator Krzysztof Karkowski:

Art. 39b ust. 1 pkt 3. W pkt 3 jest sformułowanie dające kompetencje ministrowi w ramach nadzoru do umieszczania na swojej stronie podmiotowej takiego dokumentu jak polityka bezpieczeństwa węzła krajowego. Tutaj jest pytanie, czy to nie jest żaden rodzaj aktu wykonawczego czy aktu normatywnego. Jaki to ma charakter? Pytamy, ponieważ to może od tej strony legislacyjnej budzić wątpliwość.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Proszę, panie ministrze.

Minister cyfryzacji Marek Zagórski:

Akurat ta kwestia była przedyskutowana z Rządowym Centrum Legislacji i przyjęto nasze wyjaśnienia, które brzmią tak, że ten dokument zawiera normy techniczne. Ta polityka bezpieczeństwa nie ma charakteru aktu normatywnego, dlatego będziemy publikowali to w Biuletynie Informacji Publicznej (BIP). To rozwiązanie pozwoli też na odpowiednio szybkie reagowanie w przypadku, kiedy zachodziłyby pilne zmiany o charakterze technicznym, związane z bezpieczeństwem systemów. Stąd takie rozwiązanie. Podobne wątpliwości rzeczywiście się pojawiały, natomiast przyjęto nasze wyjaśnienia. Bardzo prosimy o przyjęcie ich także tutaj. Troszeczkę inny charakter tych przepisów niż takie, które kwalifikowałyby się do wydawania tego w formie rozporządzenia.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Dziękuję bardzo, panie ministrze. Czy państwo z Biura Legislacyjnego przyjmują te wyjaśnienia?

Legislator Sławomir Osuch:

Rozumiem, że wyjaśnienie pana ministra dotyczy także innych postanowień projektu ustawy, gdzie mamy odesłanie do strony podmiotowej BIP. Tak? Że to rzeczywiście też są normy techniczne?

Minister cyfryzacji Marek Zagórski:

Tak. Co do zasady – tak.

Legislator Sławomir Osuch:

Nie widzą państwo potrzeby, żeby zamieszczać to w Dzienniku Urzędowym ministerstwa, tak?

Minister cyfryzacji Marek Zagórski:

Tak.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Dziękuję bardzo. Czy są uwagi do zmiany ósmej? Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Arkadiusz Marchewka (PO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Mam pytanie do pana ministra, dlatego że w art. 39j... W szczególności dotyczy to ust. 2 i 3. Z tego możemy wnioskować, że osoby upoważnione do kontroli będą miały prawo do przetwarzania danych osobowych.

W opinii prawnej przygotowanej przez Biuro Analiz Sejmowych zwrócono uwagę na bardzo istotną – moim zdaniem – kwestię i propozycję zmiany, która wydaje się zasadna, a mianowicie dokonanie w ustawie zastrzeżenia co do dostępu do danych wrażliwych, takich jak np. dane o zdrowiu, niepełnosprawności, przynależności związkowej, miejscu pracy czy wysokości płaconych przez daną osobę danin publicznych, podatków czy alimentów. Biuro Analiz Sejmowych zaznacza również, że tę uwagę należy odnieść do wszystkich przepisów ustawy, które pozwalają różnym służbom na dostęp do systemów podlegających przepisom tego aktu. Chciałbym zapytać, jakie jest stanowisko pana ministra w tym zakresie.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Panie ministrze, bardzo proszę.

Minister cyfryzacji Marek Zagórski:

Wydaje mi się, że tu chyba zaszło nieporozumienie. Mówimy o przetwarzaniu danych osobowych osób kontrolowanych w systemie, a nie danych osób, które posiadają środek identyfikacji. Mówimy tylko o całej procedurze kontroli. Nie mówimy o tym, że wskutek tego kontrolerzy będą mieli prawo wglądu do wszystkich danych obywateli posiadających dany środek identyfikacji. Mówimy o przetwarzaniu danych osób reprezentujących podmiot, który jest kontrolowany i kropka.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Panie pośle, dziękuję bardzo. Czy są inne uwagi do zmiany ósmej? Nie ma.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę ósmą z właściwymi poprawkami.

Zmiana dziewiąta: „tytuł rozdziału 6 otrzymuje brzmienie: «Przepisy karne i przepisy o karach pieniężnych»”. Biuro Legislacyjne, państwo mają...

Legislator Krzysztof Karkowski:

Tak. Dziękuję, panie przewodniczący. Rzeczywiście, tutaj należy ten punkt skreślić z tego powodu, że już w ustawie znajduje się osobny rozdział o karach pieniężnych. W związku z tym nie potrzeba nowelizować tytułu rozdziału 6 poprzez dodanie wyrazów „i przepisy o karach pieniężnych”. Także później w poprawkach legislacyjnych proponujemy przeniesienie w pkt 13 czy zmianę oznaczeń dodawanych art. 44a i 44b na art. 47a i 47b, czyli żeby te nowe przepisy o administracyjnych karach pieniężnych...

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):
Jeszcze nie.

Legislator Krzysztof Karkowski:
Ale już to mam, bo to jakby będzie konsekwencja tego, że to będzie przeniesione do tego właściwego rozdziału, który już istnieje w ustawie o karach pieniężnych.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):
Przychylam się do głosu pani przewodniczącej, bo na razie, jak rozumiem, zmieniamy zmianę, tak? Skreślamy proponowaną zmianę.

Legislator Krzysztof Karkowski:
W ogóle rezygnujemy z tej zmiany.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):
Żeby się nie pogubić. Zmiana dziewiąta z państwa punktu widzenia jest niepotrzebna.

Legislator Krzysztof Karkowski:
Tak, ponieważ...

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):
Należałoby ten zapis w ogóle skreślić, ponieważ on występuje gdzie indziej.

Legislator Krzysztof Karkowski:
Tak jest.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):
Strona rządowa.

Minister cyfryzacji Marek Zagórski:
Przychylamy się, ale też i przychylamy się do tego, że konsekwencją przyjęcia tej zmiany jest konieczność przyjęcia następnych.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):
Tak, ale dojdziemy do nich. Czy wobec tego jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany dziewiątej? Nie ma.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę dziewiątą.

Zmiana 10: „po art. 40 dodaje się art. 40a w brzmieniu". Czy są uwagi do tej zmiany? Nie ma.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę 10.

Zmiana 11: „po art. 41 dodaje się art. 41a w brzmieniu". Czy są uwagi do zmiany 11? Nie ma.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę 11.

Zmiana 12 dotyczy art. 44, który otrzymuje nowe brzmienie. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie ma.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę 12.

Zmiana 13: „po art. 44"... Rozumiem, że odpowiednio tytułujemy art. 47a i 47b, a nie art. 44a i 44b. Czy są inne uwagi do zmiany 14? Czy zdaniem państwa posłów kary są odpowiednio wysokie czy może za wysokie albo za niskie? Nie ma uwag.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę 13, oczywiście, z tymi uwagami, które Biuro Legislacyjne podało.

Zmiana 14: „w art. 96 w pkt 4 uchyla się lit. a)". Czy są uwagi do tej zmiany? Nie ma.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę 14.

Zmiana 15: „w art. 137 dotychczasową treść oznacza się jako ust. 1 i dodaje się ust. 2 w brzmieniu", które mają państwo przed sobą. Czy są uwagi? Nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę 15.

Zmiana 16 dotyczy art. 142, który otrzymuje nowe brzmienie. Czy mogę prosić stronę rządową o wytłumaczenie tego? Czyli „ustawa wchodzi w życie po upływie 7 dni od dnia ogłoszenia, z wyjątkiem art. 22 oraz art. 24–26, które wchodzą w życie z dniem 29 września 2018 r.".

Minister cyfryzacji Marek Zagórski:

Żeby było precyzyjnie, to poproszę panią dyrektor, jeżeli pan przewodniczący pozwoli. Pani dyrektor powie to precyzyjniej ode mnie.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Bardzo proszę.

Zastępca dyrektora Departamentu Prawnego Ministerstwa Cyfryzacji Magdalena Witkowska-Krzymowska:

Tylko wyjaśniając, jeżeli chodzi o tę zmianę, ona jest konsekwencją zmian, których dokonywaliśmy w artykułach ustawy o usługach zaufania. Dlatego musieliśmy też wprowadzić zmianę przepisu o wejściu w życie po to, żeby dostosować... Tam uchyliliśmy jedną ze zmian, które miały być wprowadzane, tak? W związku z tym ten przepis o wejściu w życie w tej części dotyczącej wyjątku wchodzącego 29 września br. musieliśmy dostosować.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Panie przewodniczący, bardzo proszę do mikrofonu.

Poseł Paweł Arndt (PO):

Pytanie: Dlaczego akurat 29 września?

Zastępca dyrektora departamentu MC Magdalena Witkowska-Krzymowska:

Te przepisy muszą wchodzić w życie 29 września br., bo to jest związane z kwestiami notyfikowanego systemu identyfikacji elektronicznej i terminu na notyfikowanie. Tutaj nie zachodzi żadna zmiana w stosunku do obowiązującego stanu prawnego. W tej chwili ten wyjątek też dotyczy właśnie dnia 29 września br. Natomiast – tak jak mówię – tu jest tylko kwestia związana ze zmianami w art. 22 i 24–26, które też zmienialiśmy.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Tutaj ta zmiana 16 jest bardzo obszerna. Nie?

Poseł Paweł Arndt (PO):

Nie. To jest tylko to. Teraz będzie art. 2.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Aha, dobrze. Całe szczęście.

Czy są jeszcze jakieś uwagi bądź pytania do zmiany 16? Nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę 16.

Przechodzimy do art. 2. Najpierw całość art. 1.

Czy są uwagi do wszystkich zmian w art. 1, o których mówiliśmy?

Jeśli nie ma uwag, stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 1.

Art. 2. Czy są uwagi do art. 2? Nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 2.

Art. 3. Czy są uwagi do art. 3? Panie pośle, bardzo proszę.

Poseł Krzysztof Kubów (PiS):

Panie przewodniczący, szanowna Komisjo, właściwie to bardziej chciałbym przedstawić poprawkę dotyczącą dodania po art. 3...

Poseł Barbara Bubula (PiS):

Jesteśmy przy art. 3.

Poseł Krzysztof Kubów (PiS):

Okej.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

To chwileczkę cierpliwości.

Czy są uwagi do art. 3? Nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 3.

Art. 4. Przed art. 4.

Poseł Krzysztof Kubów (PiS):

Teraz właśnie od razu chciałbym też wprowadzić korektę numeracji, czyli poprawka nr 5 będzie poprawką nr 2. Na stronie 7.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Poprawka nr 5 będzie poprawką nr 2.

Poseł Krzysztof Kubów (PiS):

Tak. Oczywiście, jak później kolejność numeracji zmienimy kolejnymi poprawkami, to będę informował na bieżąco.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Czyli będzie poprawka druga, trzecia itd., tak?

Poseł Krzysztof Kubów (PiS):

Tak.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Bardzo proszę, panie pośle. Poprawka nr 2.

Poseł Krzysztof Kubów (PiS):

Poprawka ma na celu umożliwienie przy wykonywaniu czynności operacyjno-rozpoznawczych podmiotom wymienionym w projektowanych przepisach posługiwania się środkami identyfikacji elektronicznej, które zawierają dane inne niż dane identyfikujące funkcjonariusza lub osobę wskazaną w tych przepisach. Konsekwencją zaproponowanych zmian jest także dodanie przepisu wyłączającego odpowiedzialność karną za wydawanie przedmiotowych środków identyfikacji elektronicznej wymienionym funkcjonariuszom lub osobom udzielającym pomocy przy wykonywaniu czynności operacyjno-rozpoznawczych, a także za dopuszczenie do uwierzytelnienia osoby fizycznej z wykorzystaniem takiego środka identyfikacji elektronicznej w swoim systemie identyfikacji elektronicznej. Wprowadzenie wymienionych zmian jest uzasadnione dynamicznym rozwojem informatyzacji, w tym usług online, oraz wynikającym z tego szerokim spektrum zadań realizowanych przez funkcjonariuszy wykonujących czynności operacyjno-rozpoznawcze i osoby udzielające pomocy, w ramach których wykorzystywane będą środki identyfikacji elektronicznej.

Proponuje się również wprowadzenie w ustawie o Żandarmerii Wojskowej i wojskowych organach porządkowych analogicznych rozwiązań dotyczących wykonywania czynności operacyjno-rozpoznawczych jak w przypadku innych służb, w szczególności Policji czy Służby Kontrwywiadu Wojskowego. Przyjęcie poprawki powoduje konieczność odpowiedniej zmiany numeracji przepisów.

Teraz jest pytanie: Czy czytamy całość?

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Nie widzę innej możliwości, dlatego że te zmiany, które państwo proponują, są bardzo duże. Jedyny sposób, żebyśmy coś mogli wychwycić, to jak pan poseł nam to przeczyta albo będziemy czytali sami, więc na to samo wyjdzie. Bardzo proszę.

Poseł Krzysztof Kubów (PiS):

Po art. 3 dodaje się nowe art. 3a–3c w brzmieniu:

„Art. 3a. W ustawie z dnia 6 kwietnia 1990 r. o Policji" – Dziennik Ustaw – „w art. 20a:

1) po ust. 2 dodaje się ust. 2a w brzmieniu: «2a. Przy wykonywaniu czynności operacyjno-rozpoznawczych policjanci mogą posługiwać się środkami identyfikacji elektronicznej zawierającymi dane inne niż dane identyfikujące funkcjonariusza Policji».

2) ust. 3 otrzymuje brzmienie: «3. W szczególnie uzasadnionych przypadkach przepisy ust. 2 i 2a mogą mieć zastosowanie do osób, o których mowa w art. 22 ust. 1».

3) w ust. 3a: a) pkt 1–4 otrzymują brzmienie:

«1) kto poleca sporządzenie lub kieruje sporządzeniem dokumentów lub wydawaniem środków identyfikacji elektronicznej, o których mowa w ust. 2, 2a i 3;

2) kto sporządza dokumenty lub wydaje środki identyfikacji elektronicznej, o których mowa w ust. 2, 2a i 3;

3) kto udziela pomocy w sporządzeniu dokumentów lub wydawaniu środków identyfikacji elektronicznej, o których mowa w ust. 2, 2a i 3;

4) policjant lub osoba wymieniona w ust. 3, jeżeli dokumentami lub środkami identyfikacji elektronicznej, o których mowa w ust. 2, 2a i 3, posługują się przy wykonywaniu czynności operacyjno-rozpoznawczych»".

Lit. b): „dodaje się pkt 5 w brzmieniu: «5) kto wydaje środki identyfikacji elektronicznej, o których mowa w ust. 2a, policjantowi albo osobom, o których mowa w ust. 3, lub dopuszcza do uwierzytelnienia z wykorzystaniem takiego środka identyfikacji elektronicznej w swoim systemie identyfikacji elektronicznej»".

Art. 3b: „W ustawie z dnia 12 października 1990 r. o Straży Granicznej (Dz. U. z 2017 r. poz. 2365, z późn. zm.) w art. 9c:

1) po ust. 2a dodaje się ust. 2b i 2c w brzmieniu:

«2b. Przy wykonywaniu czynności operacyjno-rozpoznawczych funkcjonariusze mogą posługiwać się środkami identyfikacji elektronicznej zawierającymi dane inne niż dane identyfikujące funkcjonariusza Straży Granicznej.

2c. Nie popełnia przestępstwa:

1) kto poleca sporządzenie lub kieruje sporządzeniem dokumentów lub wydawaniem środków identyfikacji elektronicznej, o których mowa w ust. 2 i 2b;

2) kto sporządza dokumenty lub wydaje środki identyfikacji elektronicznej, o których mowa w ust. 2 i 2b;

3) kto udziela pomocy w sporządzeniu dokumentów lub wydawaniu środków identyfikacji elektronicznej, o których mowa w ust. 2 i 2b;

4) funkcjonariusz, jeżeli dokumentami lub środkami identyfikacji elektronicznej, o których mowa w ust. 2 i 2b, posługuje się przy wykonywaniu czynności operacyjno-rozpoznawczych;

5) kto wydaje środki identyfikacji elektronicznej, o których mowa w ust. 2b, funkcjonariuszowi, lub dopuszcza do uwierzytelnienia z wykorzystaniem takiego środka identyfikacji elektronicznej w swoim systemie identyfikacji elektronicznej»".

Art. 3c: „W ustawie z dnia 21 czerwca 1996 r. o szczególnych formach sprawowania nadzoru przez ministra właściwego do spraw wewnętrznych (Dz.U. nr 106, poz. 491, z późn. zm.) w art. 11u:

1) po ust. 1 dodaje się ust. 1a w brzmieniu:

«1a. Przy wykonywaniu czynności operacyjno-rozpoznawczych inspektorzy Biura mogą posługiwać się środkami identyfikacji elektronicznej zawierającymi dane inne niż dane identyfikujące inspektora Biura»;

2) ust. 2 otrzymuje brzmienie:

«2. W szczególnie uzasadnionych przypadkach przepisy ust. 1 i 1a mogą mieć zastosowanie do osób, o których mowa w art. 11z ust. 1»;

3) w ust. 3:

a) pkt 1–4 otrzymują brzmienie:

«1) kto poleca sporządzenie lub kieruje sporządzeniem dokumentów lub wydawaniem środków identyfikacji elektronicznej, o których mowa w ust. 1, 1a i 2;

2) kto sporządza dokumenty lub wydaje środki identyfikacji elektronicznej, o których mowa w ust. 1, 1a i 2;

3) kto udziela pomocy w sporządzeniu dokumentów lub wydawaniu środków identyfikacji elektronicznej, o których mowa w ust. 1, 1a i 2;

4) inspektor Biura lub osoba wymieniona w ust. 2, jeżeli dokumentami lub środkami identyfikacji elektronicznej, o których mowa w ust. 1, 1a i 2, posługują się przy wykonywaniu czynności operacyjno-rozpoznawczych»;

b) dodaje się pkt 5 w brzmieniu:

«5) kto wydaje środki identyfikacji elektronicznej, o których mowa w ust. 1a, inspektorowi Biura albo osobom, o których mowa w ust. 2, lub dopuszcza do uwierzytelnienia z wykorzystywaniem takiego środka identyfikacji elektronicznej w swoim systemie identyfikacji elektronicznej»".

Tutaj się zatrzymamy, tak? Czy dalej?

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Chyba dalej.

Poseł Krzysztof Kubów (PiS):

Od razu całość, tak? Okej.

Po art. 14 dodaje się nowy art. 14a w brzmieniu: „W ustawie z dnia 24 sierpnia 2001 r. o Żandarmerii Wojskowej i wojskowych organach porządkowych (Dz. U. z 2018 r. poz. 430, z późn. zm.) w art. 40 po ust. 2 dodaje się ust. 2a–2c w brzmieniu:

«2a. Wykonując czynności operacyjno-rozpoznawcze żołnierze Żandarmerii Wojskowej mogą posługiwać się środkami identyfikacji elektronicznej zawierającymi dane inne niż dane identyfikujące żołnierza Żandarmerii Wojskowej.

2b. W szczególnie uzasadnionych przypadkach ust. 2 i 2a mogą mieć zastosowanie do osób, o których mowa w art. 36 ust. 1.

2c. Nie popełnia przestępstwa:

1) kto poleca sporządzenie lub kieruje sporządzeniem dokumentów, o których mowa w ust. 2;

2) kto sporządza i wydaje dokumenty, o których mowa w ust. 2, i wydaje środki identyfikacji elektronicznej, o których mowa w ust. 2a, lub dopuszcza w swoim systemie do uwierzytelnienia z wykorzystaniem takich środków;

3) kto udziela pomocy w sporządzeniu dokumentów, o których mowa w ust. 2, i wydaniu środków identyfikacji elektronicznej, o których mowa w ust. 2a;

4) żołnierz Żandarmerii Wojskowej lub osoba wymieniona w art. 36 ust. 1 posługująca się przy wykonywaniu czynności operacyjno-rozpoznawczych dokumentami, o których mowa w ust. 2, oraz środkami identyfikacji elektronicznej, o których mowa w ust. 2a.»”

Po art. 48 dodaje się nowy art. 48a w brzmieniu: „W ustawie z dnia 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 508, 650, 723 i 1000) w art. 131:

1) po ust. 2 dodaje się ust. 2a w brzmieniu:

«2a. Funkcjonariusze wykonujący czynności operacyjno-rozpoznawcze przy wykonywaniu tych czynności mogą posługiwać się środkami identyfikacji elektronicznej zawierającymi dane inne niż dane identyfikujące funkcjonariusza»;

2) ust. 3 otrzymuje brzmienie:

«3. Osoby udzielające pomocy przy wykonywaniu czynności operacyjno-rozpoznawczych mogą posługiwać się dokumentami, o których mowa w ust. 2, oraz odpowiednio środkami identyfikacji elektronicznej, o których mowa w ust. 2a»;

3) w ust. 4:

a) pkt 4 i 5 otrzymują brzmienie:

«4) funkcjonariusz wykonujący czynności operacyjno-rozpoznawcze posługujący się przy wykonywaniu tych czynności dokumentami, o których mowa w ust. 2, lub środkami identyfikacji elektronicznej, o których mowa w ust. 2a»;

b) pkt 5 otrzymuje brzmienie:

«5) osoba, o której mowa w ust. 3, posługująca się dokumentami, o których mowa w ust. 2, lub środkami identyfikacji elektronicznej, o których mowa w ust. 2a»;

c) dodaje się pkt 6 w brzmieniu:

«6) kto wydaje środki identyfikacji elektronicznej, o których mowa w ust. 2a, funkcjonariuszowi albo osobie, o której mowa w ust. 3, lub dopuszcza do uwierzytelnienia z wykorzystaniem takiego środka identyfikacji elektronicznej w swoim systemie identyfikacji elektronicznej»”.

Po art. 52 dodaje się nowy art. 52a w brzmieniu: „Art. 52a. W ustawie z dnia 8 grudnia 2017 r. o Służbie Ochrony Państwa (Dz. U. z 2018 r. poz. 138, z późn. zm.) w art. 63:

1) po ust. 2 dodaje się ust. 2a w brzmieniu:

«2a. Przy wykonywaniu czynności operacyjno-rozpoznawczych funkcjonariusze mogą posługiwać się środkami identyfikacji elektronicznej zawierającymi dane inne niż dane identyfikujące funkcjonariusza Służby Ochrony Państwa»;

2) w ust. 3:

a) pkt 1–4 otrzymują brzmienie:

«1) kto poleca sporządzenie lub kieruje sporządzeniem dokumentów lub wydawaniem środków identyfikacji elektronicznej, o których mowa w ust. 2 i 2a;

2) kto sporządza dokumenty lub wydaje środki identyfikacji elektronicznej, o których mowa w ust. 2 i 2a;

3) kto udziela pomocy w sporządzeniu dokumentów lub wydawaniu środków identyfikacji elektronicznej, o których mowa w ust. 2 i 2a;

4) funkcjonariusz, jeżeli dokumentami lub środkami identyfikacji elektronicznej, o których mowa w ust. 2 i 2a, posługuje się przy wykonywaniu czynności operacyjno -rozpoznawczych»;

b) dodaje się pkt 5 w brzmieniu:

«5) kto wydaje środki identyfikacji elektronicznej, o których mowa w ust. 2a, funkcjonariuszowi, lub dopuszcza do uwierzytelnienia z wykorzystaniem takiego środka identyfikacji elektronicznej w swoim systemie identyfikacji elektronicznej»;

3) w ust. 6 po wyrazach «ust. 2» dodaje się wyrazy «i 2a»".

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Bardzo dziękuję, panie pośle.

Poseł Krzysztof Kubów (PiS):

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Czy są uwagi do poprawki zatytułowanej w materiałach jako poprawka piąta, która zostaje zmieniona na poprawkę drugą? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Sławomir Osuch:

Tak, mamy kilka uwag o charakterze redakcyjnym i legislacyjnym. Mianowicie w zakresie art. 3a, czyli nowelizacji ustawy o Policji, w pkt 2, dotyczącym ust. 3, powinno być „w szczególnie uzasadnionych przypadkach przepisy ust. 2 i 2a mogą mieć zastosowanie", gdyż tu mamy już odesłanie na drugi przepis, a więc są dwa przepisy. Powinna być liczba mnoga.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Strona rządowa to przyjmuje, tak? Dziękuję bardzo.

Legislator Sławomir Osuch:

Następnie w zakresie ustawy o Żandarmerii Wojskowej i wojskowych organach porządkowych, czyli art. 14a... To jest strona 9, jeżeli chodzi o numery porządkowe tych poprawek. Wydaje się, że...

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Przepraszam. Jeszcze raz. Który punkt?

Legislator Sławomir Osuch:

Art. 14a dotyczy Żandarmerii Wojskowej. To jest na stronie 9 w tych poprawkach. Dotyczy dodawanego ust. 2c. Tam jest zastosowana koniunkcja. „Kto sporządza i wydaje dokumenty", czyli akurat w przepisie zrealizuje sytuację, kiedy jednocześnie i sporządzi, i wyda dokumenty. Wydaje się, że tu powinna być zastosowana alternatywa – „lub". Podobnie w pkt 3, jeżeli chodzi o ten ust. 2c.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Czyli po ust. 2 zamiast „i" byłoby...

Legislator Sławomir Osuch:

Brzmiałoby to: „2) kto sporządza lub wydaje dokumenty, o których mowa w ust. 2, lub wydaje środki identyfikacji", czyli zamiast koniunkcji spójnik „i" zastępujemy alternatywą zwykłą „lub".

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Strona rządowa. Przyjmują to państwo? Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze inne uwagi?

Legislator Sławomir Osuch:

Rozumiem, że jest akceptacja, tak więc potem, jak będzie głosowanie nad całą tą poprawką, to łącznie z tymi naszymi zmianami.

Następnie jeżeli chodzi o art. 48a... To jest ustawa dotycząca KAS. To jest zmiana druga w ust. 3. Chyba zbędny jest tam wyraz w ust. 3 – „oraz odpowiednio środkami". Wystarczy „oraz środkami", bez wyrazu „odpowiednio".

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Który to jest punkt?

Legislator Sławomir Osuch:

To jest pkt 2. Dotyczy ust. 3 w art. 48a. Na stronie 9.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Strona rządowa akceptuje, tak? Dziękuję.

Legislator Sławomir Osuch:

No i następnie, jeżeli chodzi o ustawę o SOP... To jest na stronie 10. W zmianie pierwszej trzeba w dodawanym ust. 2a skreślić na końcu „Służby Ochrony Państwa". Wystarczy „funkcjonariusza", gdyż skrót SOP dla funkcjonariusza służby jest już wprowadzony wcześniej w art. 2 ustawy o SOP. To są nasze poprawki o charakterze legislacyjno-redakcyjnym.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Bardzo dziękuję. Strona rządowa to akceptuje, tak? Czy są inne uwagi? Pan poseł Marchewka, bardzo proszę.

Poseł Arkadiusz Marchewka (PO):

Szczególnych uwag nie mam, ale ta poprawka jest kolejnym przykładem sytuacji, z którą nie powinniśmy mieć do czynienia, dlatego że nigdy nie pomyślałbym, że na posiedzeniu Komisji będziemy rozmawiać o czynnościach operacyjno-rozpoznawczych Policji. Staram się to wszystko ogarnąć, panie ministrze. Oprócz tego, że mieliśmy okazję wysłuchać tego, co zostało powiedziane i przeczytać to uzasadnienie, czy mógłby pan tak po prostu wytłumaczyć, jakie kompetencje i narzędzia zyskają funkcjonariusze dzięki temu, że ta poprawka zostanie wprowadzona? Myślę, że to wszystkim tutaj zdecydowanie ułatwi i pozwoli zrozumieć. Jak powinniśmy rozumieć tę kwestię? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Dziękuję bardzo. Proszę, panie ministrze.

Minister cyfryzacji Marek Zagórski:

Tak. W związku z tym, że przenosimy się do świata cyfrowego z fizycznego, to tak samo dotyczy to służb. Służby fizycznie w działalności operacyjnej mogą się posługiwać fałszywymi dokumentami, mówiąc najprościej. Chodzi o to, żeby tak samo w działalności operacyjnej, kiedy identyfikują się środkami identyfikacji, żeby też nie były to środki identyfikacji na Jana Kowalskiego, tylko na kogoś innego. To jest cały sens tej poprawki. Czyli przenosimy te uprawnienia, które służby mają i są im potrzebne do prowadzenia działalności operacyjnej, także na środki identyfikacji elektronicznej. Taka jest intencja i sens tych zmian.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Proszę bardzo.

Poseł Arkadiusz Marchewka (PO):

Czy w takim razie to są przepisy, które obecnie funkcjonują, ale w innych ustawach czy rozporządzeniach i są po prostu przerzucane?

Minister cyfryzacji Marek Zagórski:

Tak. Te przepisy obowiązują w odniesieniu do dokumentów fizycznych, do dowodu osobistego czy paszportu, tak? Służby mają takie uprawnienia i chodzi o to, żeby takie uprawnienia miały w przypadku środków identyfikacji potwierdzających tożsamość

funkcjonariusza, żeby ona nie była zidentyfikowana po drugiej stronie jako aspirant Kowalski, tylko Jan Nowak.

Poseł Arkadiusz Marchewka (PO):

Czyli chodzi tutaj o tworzenie fikcyjnych tożsamości. Tak można powiedzieć?

Minister cyfryzacji Marek Zagórski:

W świecie cyfrowym. Tak.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Bardzo dziękuję, panie ministrze. Biuro Legislacyjne chciałoby coś dodać. Bardzo proszę.

Legislator Sławomir Osuch:

Tak. Mianowicie ta poprawka ma charakter systemowy. Należy ją przegłosować łącznie. Mianowicie w przedłożeniu rządowym w art. 17 i innych jeszcze dotyczy ona wyłącznie służb specjalnych, czyli Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Służby Wywiadu Wojskowego, Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego i Agencji Wywiadu. Natomiast całkowicie przeoczono, że w całym tym systemie służb, które nas chronią, są także inne służby, które mają uprawnienia do wykonywania czynności operacyjno-rozpoznawczych na podstawie legalizowanych dokumentów. Stąd też należałoby je wyposażyć w dokładnie te same narzędzia do ich pracy, jakie się tu już proponuje dać tylko i wyłącznie służbom specjalnym. To jest jakby dopełnienie systemowe, jeżeli chodzi o te narzędzia, które potrzebne są do pracy – jak to pan minister powiedział – na podstawie albo fałszywych, albo – jak to się mówi – legalizowanych dokumentów.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś komentarze, uwagi bądź pytania? Nie ma.

Poseł Barbara Bubula (PiS):

Przyjmujemy całość?

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Tak, tak. Właśnie. Teraz jak to nazwać? Przyjmujemy poprawkę, którą przed chwilą omawialiśmy, czyli poprawkę drugą, a w państwa materiałach numerowaną jako piąta, z dodatkowymi uwagami, które zaproponowało Biuro Legislacyjne.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki z tymi zmianami? Nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła poprawkę drugą.

Zarządzam 10 minut przerwy.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Wznawiam posiedzenie Komisji.

Art. 4. Czy są uwagi do art. 4? Nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 4.

Art. 5. Czy są uwagi do art. 5? Nie słyszę.

Stwierdzam, że art. 5 został przez Komisję przyjęty.

Art. 6. Czy są uwagi do art. 6? Nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 6.

Art. 7. Czy są uwagi do art. 7? Nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 7.

Art. 8. Czy są uwagi do art. 8? Nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 8.

Art. 9. Czy są uwagi do art. 9? Nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 9.

Art. 10. Czy są uwagi do art. 10? Nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 10.

Art. 11. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Sławomir Osuch:

Biuro Legislacyjne ma sugestię dotyczącą wprowadzenia dodatkowej zmiany w nowelizacji ustawy o Krajowym Rejestrze Karnym. Mianowicie polega ona na wyeliminowaniu poważnego błędu legislacyjnego, który się wkradł w trakcie prac nad ustawami, które statuowały Biuro Nadzoru Wewnętrznego, Służbę Ochrony Państwa oraz Straż Marszałkowską. Te ustawy szły równolegle na różnych etapach i nastąpiło pewne przeoczenie.

W ustawie – Przepisy wprowadzające ustawę o Straży Marszałkowskiej zostało pominięte BNW w zakresie prawa do uzyskiwania informacji o osobach, których dane osobowe zgromadzone są w rejestrze karnym. Jest to ewidentny błąd legislacyjny, który wymaga jak najszybszego sprostowania, zważywszy na to, że ustawa o Straży Marszałkowskiej weszła 20 maja.

Nasza sugestia, oczywiście, o ile ktoś z państwa posłów ją przejmie, a Komisja zaakceptuje, polegałaby na tym, że w art. 6 w ust. 1 w pkt 7... To dotyczy zmian w art. 11, czyli w ustawie o KRK. Najpierw po wyrazach „Straży Marszałkowskiej" skreśla się literę „i" oraz dodaje się przecinek, następnie „po wyrazach „Centralnemu Biuru Antykorupcyjnemu" dodaje się wyrazy „i Biuru Nadzoru Wewnętrznego". Jak powtarzam, jest to wyprostowanie, które wymaga jak najszybszej korekty popełnionego błędu legislacyjnego. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Dziękuję bardzo. Jak się rząd na to zapatruje?

Minister cyfryzacji Marek Zagórski:

To jest całkowicie poza przedmiotem. Rozumiem, że jest potrzeba pilnego sprostowania w ustawie, która dotyczy SM i SOP, a konkretnie BNW. Jeżeli państwo posłowie to przejmą, to wydaje mi się, że nie powinno być z tym problemu, jeśli to jest rzeczywiście zmiana o charakterze legislacyjnym, jak rozumiem.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Sławomir Osuch:

Tak. To jest sugestia, którą nam zgłosiło Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji, dokładnie Departament Bezpieczeństwa Publicznego.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Pan poseł Bakun, bardzo proszę.

Poseł Wojciech Bakun (Kukiz15):

Nie wydaje mi się, żeby w poprawkach dotyczących zupełnie innego projektu ustawy można było wykraczać poza zakres przedmiotowy tej ustawy i wprowadzać poprawkę legislacyjną do zupełnie innych ustaw, ale jeżeli Biuro Legislacyjne twierdzi, że tak można zrobić... Nie wiem, dlaczego nie można tego zgłosić przy...

Poseł Barbara Bubula (PiS):

To jest ustawa, którą zmieniamy.

Poseł Wojciech Bakun (Kukiz15):

No tak, ustawą zmieniamy, natomiast zakres przedmiotowy tej zmiany jest zupełnie inny i nie dotyczy tego, nad czym pracujemy w tej chwili. Nie wiem, dlaczego mielibyśmy pracować nad ustawą o SM podczas pracy nad identyfikacją elektroniczną.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Sławomir Osuch:

Panie pośle, co do zasady ma pan rację. Oczywiście, nie powinno się wychodzić poza zakres, ale zwracamy na to uwagę w zakresie poprawek, które tworzą nową, merytoryczną jakość. Natomiast generalnie chyba się wszyscy z tym zgodzimy, że naprawienie poważnych błędów legislacyjnych powinno nastąpić jak najszybciej, bo to jest kwestia, która tak naprawdę w tym momencie byłaby formalną, natomiast dla działalności orga-

nów może być istotna w ich funkcjonowaniu. Dlatego też zgłaszamy to jako sugestię. Mamy świadomość, że to jak najbardziej wychodzi poza zakres tego przedłożenia, ale jednocześnie, gdyby miała to być nowa, w ogóle dodawana tu ustawa, to byśmy tego nie sugerowali. Natomiast tu jest kwestia i tak dokonywanej zmiany w ustawie o KRK. Tylko dlatego to proponujemy.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

A czy jest w ogóle poseł, który podejmie tę poprawkę? Jest, zgłasza się.

Czy jest sprzeciw? Zgłaszam sprzeciw, więc poddam tę kwestię pod głosowanie.

Poseł Paweł Arndt (PO):

Mam jeszcze pytanie.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Bardzo proszę, panie przewodniczący.

Poseł Paweł Arndt (PO):

Mam pytanie. Nie wiem, czy państwo się orientują, ale mam pytanie, czy inna komisja nie pracuje nad tym, np. Komisja Sprawiedliwości i Praw Człowieka czy inna komisja. Łatwiej byłoby im gdzieś tam tę poprawkę przyjąć niż nam, dla których to jest zupełnie obca materia.

Legislator Sławomir Osuch:

Panie pośle, generalnie akurat patrzyliśmy i to jest ustawa, która rzeczywiście... Dlatego się zgłosili do nas w tej sprawie, gdyż ta ustawa jest ustawą, która na bieżąco teraz jest procedowana i ma realną szansę na szybkie procedowanie. Stąd też akurat ta sugestia z MSWiA została do nas zgłoszona właśnie w kontekście tej ustawy.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Pan poseł Bakun, bardzo proszę.

Poseł Wojciech Bakun (Kukiz15):

Tak gwoli ścisłości, naprawdę w czasie prac w tej kadencji Sejmu zgłaszaliśmy poprawki, które potrafiły przechodzić w ciągu jednego dnia wszystkie etapy legislacji. Uważam, że to powinno być zrobione odrębną poprawką i konkretnie, bo to jest zwyczajnie powielanie i relatywizowanie pewnej złej praktyki legislacyjnej, że podczas pracy nad zupełnie innym projektem przegłosowujemy, oczywiście, potrzebne zmiany, natomiast to spokojnie można zrobić po zasięgnięciu opinii marszałka. Myślę, że bez problemu włączyłby to do porządku obrad i taka poprawka byłaby bez żadnego problemu przegłosowana.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Bardzo dziękuję, panie pośle. Czy są uwagi? Nie ma. Ponieważ został zgłoszony sprzeciw, poddaję tę poprawkę pod głosowanie.

Kto jest za przyjęciem poprawki zaproponowanej przez Biuro Legislacyjne? Bardzo proszę o policzenie. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Proszę podać wyniki.

Sekretarz Komisji Julia Popławska:

Za – 8, przeciw – 5, nikt się nie wstrzymał.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Bardzo dziękuję. Stwierdzam, że Komisja przychyliła się do wprowadzenia tej poprawki.

Z tą poprawką cały art. 11. Czy ktoś jest przeciw? Nie.

Stwierdzam, że art. 11 z poprawką został zaakceptowany.

Art. 12. Czy są uwagi do art. 12? Nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 12.

Art. 13. Czy są uwagi do art. 13? Nie słyszę.

Stwierdzam, że art. 13 Komisja przyjęła.

Art. 14. Czy są uwagi? Nie słyszę.

Stwierdzam, że art. 14 został przyjęty.

Art. 15. Czy są uwagi do art. 15? Nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 15.

Art. 16. Czy są uwagi do art. 16? Nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 16.

Art. 17. Czy są uwagi do art. 17? Nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 17.

Art. 18. Czy są uwagi? Nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 18.

Art. 19. Czy są uwagi do art. 19? Nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 19.

Art. 20. Czy są uwagi do art. 20? Nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 20.

Art. 21. Czy są uwagi? Nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 21.

Art. 22. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 22.

Art. 23. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 23.

Art. 24. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 24.

Art. 25. Tutaj widzimy, że Biuro Legislacyjne ma poprawki. Poproszę poszczególnymi zmianami, czyli zmiana pierwsza. Biuro Legislacyjne ma poprawkę do pkt 4, tak?

W art. 25. Zmiana pierwsza. Czy są uwagi do zmiany pierwszej? Nie ma.

Stwierdzam, że zmiana pierwsza została przez Komisję przyjęta.

Zmiana druga, dotycząca art. 3. Czy są uwagi do zmiany drugiej? Nie ma.

Stwierdzam, że zmiana druga została przyjęta.

Zmiana trzecia, dotycząca art. 13a. Czy są uwagi do zmiany trzeciej? Nie ma.

Zmiana czwarta. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Dziękuję, panie przewodniczący. Tutaj mamy zmianę o charakterze ujednolicającym. Proponujemy, aby w zmianie czwartej w art. 15a w ust. 5 wyraz „odrębnych" zastąpić wyrazem „szczególnych", podobnie jak w ust. 1 i w ust. 3, żeby była mowa nie o przepisach odrębnych, ale o przepisach szczególnych.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Strona rządowa się zgadza. Czy są inne uwagi do tej zmiany? Poseł Marchewka, bardzo proszę.

Poseł Arkadiusz Marchewka (PO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Chciałbym zwrócić się z pytaniem do pana ministra, również w kontekście przygotowanej dla Komisji opinii prawnej Biura Analiz Sejmowych, podobnie jak przy ostatniej poprawce miałem okazję zapytać. Mianowicie po art. 15 dodaje się art. 15a. Przepis ten wprowadza możliwość udostępniania przez podmioty publiczne danych gromadzonych w rejestrach publicznych lub w systemie teleinformatycznym na rzecz innych podmiotów publicznych oraz podmiotów niepublicznych. Biuro Analiz Sejmowych wskazuje, że – cytuję – „wydaje się, że byłoby wskazane, aby możliwość udostępniania odbywała się za wyraźną zgodą osoby, której te dane dotyczą. Ponadto zgoda taka powinna odnosić się do konkretnych danych, zwłaszcza jeżeli są to dane wrażliwe".

Tu jest znowu kwestia danych wrażliwych, na które powoływałem się w poprzednim wystąpieniu. Chciałbym, żeby pan minister wskazał też swoje stanowisko co do opinii BAS właśnie w tym zakresie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Panie ministrze, bardzo proszę.

Minister cyfryzacji Marek Zagórski:

Panie pośle, ust. 2 brzmi tak: „Udostępnienie danych, o których mowa w ust. 1, następuje na każdorazowy wniosek osoby albo podmiotu, na rzecz których świadczona jest

usługa online i których te dane dotyczą, po ich uwierzytelnieniu w sposób, o którym mowa w art. 20a ust. 1. Osobie lub podmiotowi, których dane są udostępniane, zapewnia się wgląd do udostępnionych danych". Czyli, mówiąc krótko...

Poseł Arkadiusz Marchewka (PO):

Na wniosek.

Minister cyfryzacji Marek Zagórski:

Tak, na wniosek osoby, której dane dotyczą, w związku z tym tutaj... Na mój wniosek moje dane.

Poseł Arkadiusz Marchewka (PO):

Zdaję sobie z tego sprawę. Jeżeli na wniosek, to ta osoba jest świadoma tego, więc z drugiej strony informowanie o tym samym osoby, która składa ten wniosek, wydaje się niezasadne.

Minister cyfryzacji Marek Zagórski:

Tutaj jest mowa o tym, że zapewnia się wgląd w dane.

Sekretarz Komisji Julia Popławska:

Panie ministrze, mikrofon, jeśli można.

Minister cyfryzacji Marek Zagórski:

Przepraszam. Mówimy o wglądzie do danych jeszcze dodatkowo, oprócz tego, natomiast nie bardzo rozumiem, z czym pan poseł identyfikuje problem.

Poseł Arkadiusz Marchewka (PO):

Chciałbym właśnie, żeby to pan minister odniósł się do tego problemu, który został zidentyfikowany przez BAS, bo my dostaliśmy tę opinię. Ona została specjalnie dla Komisji przygotowana. Mieliśmy okazję się z tym zapoznać. Są tutaj kwestie, które budzą wątpliwości. Jeżeli natomiast pan minister uważa, że te uwagi są niezasadne, to chciałbym, żebyśmy zostali po prostu uspokojeni. Tylko o to mi chodzi. Jeszcze tylko dodam, że to jest opinia, która została przygotowana wczoraj.

Minister cyfryzacji Marek Zagórski:

Tak, tak. Tylko nadal to podtrzymuję, skoro w ust. 2 mówimy o tym, że udostępnienie tych danych następuje na każdorazowy wniosek. W tej opinii BAS w ostatnim akapicie jest mowa o tym, że „wydaje się, że byłoby wskazane, aby możliwość udostępniania" itd. „odbywała się za wyraźną zgodą osoby, której dane dotyczą". Nie bardzo rozumiem w ogóle wątpliwość BAS, skoro w ust. 2 mówimy, że „następuje na każdorazowy wniosek osoby", na rzecz której jest świadczona usługa online, czyli jej dane dotyczą. Czy mamy dopisać, że „na wyraźny wniosek", skoro jest „na każdorazowy wniosek"? Tak brzmi ta wątpliwość. Po prostu jej inaczej nie rozumiem, nie jestem w stanie... Nie wiem tak naprawdę, jaka jest intencja.

Poseł Barbara Bubula (PiS):

Może na przykładzie to wyjaśnijmy. Jeden podmiot publiczny udostępnia... Przepraszam. Usiłuję pomóc, bo domyślam się, że wynika to z nieporozumienia.

Tu chodzi o sytuację, w której np. jakiś obywatel chce uzyskać jakąś usługę online, prawda? Chcąc uzyskać tę usługę, musi zostać zidentyfikowany. W związku z tym jeden podmiot publiczny udziela innemu podmiotowi publicznemu jego danych, prawda? To się dzieje. Inicjatorem jest obywatel, który chce skorzystać z jakiejś usługi i to jest w ust. 2 opisane. A to, o czym mówi pan poseł i co budziło zastrzeżenia, dotyczyło zapisanego w ust. 1 udostępniania danych przez jeden podmiot drugiemu podmiotowi, ale inicjatorem, czyli początkiem tego wszystkiego, jest ten człowiek, obywatel, który w ust. 2 na własne życzenie chce jakąś usługę online uzyskać. Tak to rozumiem. Domyślam się, że na tym polega nieporozumienie.

Minister cyfryzacji Marek Zagórski:

Jeżeli można, panie przewodniczący, to po pierwsze potwierdzam, że chodzi dokładnie o to, o czym mówi pani przewodnicząca. Mówiłem o tym w trakcie wystąpienia, że umoż-

liwiamy pozyskiwanie danych z różnych rejestrów po to, żeby nie żądać tych samych danych w wielu miejscach. Mówimy tutaj o tego typu wnioskach jak np. wnioski o świadczenia rodzinne albo jakiekolwiek inne usługi, w których potrzebne są dane z kilku rejestrów. Dzięki temu przepisowi będzie możliwość zaciągania danych z różnych rejestrów na potrzeby jednej konkretnej usługi. Wnioskuję o świadczenie – powiedzmy – „Rodzina 500 plus", ale moje dane są rozproszone w innych rejestrach i w ten sposób są one integrowane na rzecz tej konkretnej usługi. Akurat w przypadku „Rodziny 500 plus" to inaczej działa, ale tak powiedzmy, żeby to bardziej zobrazować.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Rozumiem, że pan minister nie widzi tego problemu, który zaobserwowało BAS, tak? Czy dobrze interpretuję? Dobrze.

To przechodzimy do głosowania nad zmianą czwartą w art. 25. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej zmiany? Nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę czwartą w art. 25.

Zmiana piąta. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej zmiany? Nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę piątą.

Zmiana szósta. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej zmiany? Nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę szóstą.

Zmiana siódma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej zmiany? Nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę siódmą.

Zmiana ósma. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Dziękuję, panie przewodniczący. Proponujemy w zmianie ósmej w art. 19j inne rozwiązanie o charakterze redakcyjnym. Wyrazy „rozwiązania, o którym" proponujemy zastąpić sformułowaniem „usługi, o której" mowa oraz wyraz „rozwiązania" zastąpić wyrazem „usługi", które to słowo jest po raz drugi użyte, z tego względu, że wydaje się, iż takie sformułowanie będzie pełniejszym odesłaniem do tej jednostki redakcyjnej.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Strona rządowa to akceptuje.

Czy są inne uwagi do zmiany ósmej? Nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę ósmą.

Zmiana dziewiąta. Czy są uwagi do zmiany dziewiątej?

Jeśli nie ma, stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę dziewiątą.

Zmiana 10. Czy są uwagi do zmiany 10? Nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę 10.

Zmiana 11 dotycząca uchylenia art. 20b. Czy są uwagi? Nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisja zaakceptowała zmianę 11.

Zmiana 12. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Dziękuję, panie przewodniczący. W zmianie 12 proponujemy korektę odesłania, polegającą na tym, aby zastąpić odesłanie do art. 20a ust. 3 pkt 2 odesłaniem do art. 20d pkt 1, ponieważ ten pierwszy artykuł – art. 20a ust. 3 pkt 2 – został uchylony. Ta korekta polegałaby na korekcie w art. 20c w ust. 1 w pkt 3, czyli w tej zmianie, która jest w projekcie, oraz w ust. 4, 6, 7, 9 i 10, które nie są objęte projektem. Tutaj doszłaby po prostu kolejna litera w pkt 12, która dokonywałaby zbiorczego zastąpienia wyrazów „art. 20a ust. 3 pkt 2" wyrazami „art. 20d pkt 1".

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Bardzo dziękuję. Strona rządowa to akceptuje.

Czy są inne uwagi do zmiany 12? Nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę 12 z dodatkowym zastrzeżeniem zaproponowanym przez Biuro Legislacyjne.

Zmiana 13. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Tutaj drobna zmiana. Proponujemy w art. 20d w pkt 1 w lit. h) skreślić zbędny wyraz „dla".

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Strona rządowa.

Minister cyfryzacji Marek Zagórski:

Akceptujemy.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Czyli „warunki organizacyjne i techniczne potwierdzenia profilu". Czy są inne uwagi do zmiany 13? Nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę 13 z dodatkowym punktem zaproponowanym przez Biuro Legislacyjne.

Czy w związku z tym są inne uwagi co do przyjęcia art. 25 z tymi zmianami, które przyjęliśmy? Nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 25.

Art. 26. Zmiana pierwsza: „po ust. 2 dodaje się ust. 2a w brzmieniu". Czy są uwagi do zmiany pierwszej? Nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę pierwszą w art. 26.

Zmiana druga dotyczy ust. 3, który otrzymuje odpowiednie brzmienie. Czy są uwagi do zmiany drugiej? Nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę drugą.

Zmiana trzecia. Czy są uwagi do zmiany trzeciej? Nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę trzecią.

Czy wobec tego są uwagi do całości art. 26? Nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 26.

Art. 27. Zmiana pierwsza: „po ust. 2 dodaje się ust. 2a w brzmieniu". Czy są uwagi do tej zmiany? Nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę pierwszą.

Zmiana druga: „ust. 3 otrzymuje brzmienie". Czy są uwagi do tej zmiany? Nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę drugą.

Zmiana trzecia: „po ust. 4 dodaje się ust. 4a w brzmieniu". Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Sławomir Osuch:

Tu tylko mamy takie spostrzeżenie, że w analogicznej poprawce dodawanej przy okazji nowelizacji ustawy o Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego oraz Agencji Wywiadu w art. 17 centralny rejestr środków identyfikacji elektronicznej prowadziło ABW. Natomiast tu akurat oddaje się prowadzenie centralnego rejestru służbie, która działa za granicą – Służbie Wywiadu Wojskowego. Czy rzeczywiście jest to zamierzona dysharmonia, czy po prostu jest to może przeoczenie, a może błąd?

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Strona rządowa, bardzo proszę.

Minister cyfryzacji Marek Zagórski:

To zostało zweryfikowane przez służby i przyjęte, więc wydaje mi się, że to był zabieg celowy, natomiast jeżeli byłoby to przeoczenie, no to...

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Bo tutaj jest argument odnoszący się do art. 17, tak? Czy chcą się państwo nad tym chwilę zastanowić?

Minister cyfryzacji Marek Zagórski:

Umówmy się, że przejdźmy dalej, a my jeszcze to zweryfikujemy, czy rzeczywiście tutaj nie było przeoczenia. Dobrze? Jeżeli pan przewodniczący pozwoli, to proponujemy ewentualne przyjęcie tej zmiany, a gdyby się okazało, że przed przyjęciem całego...

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Bez tego argumentu? Nie. Nie zmieniajmy. Na razie zaparkujemy art. 27, dobrze? Czyli nie procedujemy dalej art. 27. Wrócimy do niego.

Przechodzimy do art. 28. Czy są uwagi do art. 28? Nie ma.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 28.

Art. 29. Zmiana pierwsza: „ust. 3b otrzymuje brzmienie". Czy są uwagi do zmiany pierwszej? Nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę pierwszą.

Zmiana druga: „w ust. 11 zdanie drugie otrzymuje brzmienie". Czy są uwagi do zmiany drugiej? Nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę drugą.

Czy są uwagi wobec tego do przyjęcia całości art. 29? Nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 29.

Art. 30. Czy są uwagi do art. 30? Nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 30.

Art. 31. Zmiana pierwsza: „w art. 32 w ust. 5 w zdaniu drugim wyrazy «podpisem potwierdzonym profilem zaufanym ePUAP» zastępuje się wyrazami «podpisem zaufanym»". Czy są uwagi do tej zmiany? Nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę pierwszą.

Zmiana druga: „w art. 46 w ust. 2 w pkt 3 kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje się pkt 4 w brzmieniu". Czy są uwagi do zmiany drugiej? Nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę drugą.

Zmiana trzecia: „w art. 49 po ust. 2a dodaje się ust. 2b" w odpowiednim brzmieniu. Czy są uwagi do zmiany trzeciej? Nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę trzecią.

Zmiana czwarta dotyczy art. 53 pkt 1 i 2, które otrzymują brzmienie. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę czwartą.

Ponieważ jest to ostatnia zmiana w tym artykule, zapytam, czy są uwagi do całości art. 31. Nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 31.

Art. 32. Tu damy pierwszeństwo panu posłowi. Bardzo proszę.

Poseł Krzysztof Kubów (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, można powiedzieć, że jest to poprawka legislacyjna, gdzie art. 32 otrzymuje brzmienie.

Art. 32: „W ustawie z dnia 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami (Dz. U. z 2017 r. poz. 978 i 2418 oraz z 2018 r. poz. 138, 650, 728 i poz. 957) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 27 w ust. 6 wyrazy «podpisem potwierdzonym profilem zaufanym ePUAP» zastępuje się wyrazami «podpisem zaufanym»;

2) w art. 136 w ust. 1–4 wyrazy «art. 12 ust. 2» zastępuje się wyrazami «art. 13 ust. 2»". Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Dziękuję bardzo, panie pośle. Uzasadnienie tego jest podane w materiałach. Czy są jakieś pytania do tej poprawki?

Poseł Paweł Arndt (PO):

A czego ta druga część dotyczy?

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Panie pośle przewodniczący, bardzo proszę włączyć mikrofon.

Poseł Paweł Arndt (PO):

Bo ta pierwsza część jest jak gdyby oczywista, natomiast ta druga część z art. 136 już niekoniecznie.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Czy strona rządowa zechciałaby może tutaj wspomóc pana posła?

Minister cyfryzacji Marek Zagórski:

Tak. To jest poprawka korygująca błąd, który powstał w wyniku procedowania ustawy o kierujących pojazdami. Tam jest po prostu złe odesłanie.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Biuro Legislacyjne. W tej sprawie?

Legislator Sławomir Osuch:

Tak. Mianowicie jeżeli chodzi o tę zmianę w pkt 1, to ona też jest taka jak w druku, z tym że ona też powiela błąd, który jest zawarty w druku. Powinno być „wyrazy «podpisu potwierdzonego profilem zaufanym ePUAP» zastępuje się wyrazami «podpisu zaufanego»". To się pokrywa z naszą poprawką. W wykazie poprawek legislacyjnych to będzie poprawka 18.

Rzeczywiście, dodawany pkt 2 to jest kwestia poprawienia odesłania, bo ta ustawa była niedawno procedowana. W maju nastąpiła nowelizacja ustawy – Prawo o ruchu drogowym oraz niektórych innych ustaw. Tam w istocie w wielu punktach minister ma coś zrobić w formie komunikatu ogłaszanego w Biuletynie Informacji Publicznej (BIP) i w Dzienniku Urzędowym. Prawdopodobnie to było już w przedłożeniu rządowym. Rząd się pomylił, jeżeli chodzi o odesłanie do odpowiedniego komunikatu. Następuje tu sprostowanie tej kwestii.

Tak jeszcze gwoli wyjaśnienia, może też w kontekście tej poprawki, którą sugerowaliśmy poprzednio, że w „Zasadach techniki prawodawczej" jest § 93 ust. 3, który brzmi: „W szczególnie uzasadnionych przypadkach, jeżeli jest to konieczne dla uniknięcia luki w prawie, w ustawie zmieniającej można wyjątkowo zamieścić przepisy, które regulują sprawy wykraczające poza zakres unormowania ustawy zmienianej". Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Dziękuję bardzo. Rozumiem. Wyjątkowo zostało to już wykorzystane przy pierwszym podejściu, a teraz mamy drugi wyjątek, tak? Czy pan minister chciałby nas jakoś zachęcić do odpowiedniego głosowania?

Minister cyfryzacji Marek Zagórski:

Prośba jest taka, że to nie jest może rzecz najbardziej kluczowa, bo ten przepis – o ile dobrze pamiętam – nie odnosi się tak naprawdę do czynności, które będą być może potrzebne za kilkanaście miesięcy, optymistycznie rzecz przyjmując, bo to dotyczy Centralnej Ewidencji Kierowców i pewnych elementów CEK, która będzie obwieszczana przez ministra. Natomiast byłby problem... Trzeba by to później na dalszym etapie prawdopodobnie tak czy inaczej skorygować.

Jeżeli więc to jest możliwe w tym przypadku, podobnie jak mieliśmy do czynienia z poprawką, którą Biuro Legislacyjne zgłaszało, sugerujemy poprawienie tego zapisu. Nie chcę w tej chwili prowadzić śledztwa, w którym momencie ten błąd się pojawił, bo myślę, że można by było ewentualnie dyskutować, ale to jakby już zostawmy. W każdym razie jest prośba. Moim zdaniem, zwłaszcza jeżeli już ten pierwszy krok został popełniony przy wyjaśnieniach pana mecenasa... Jak najbardziej uważamy, że zasadne jest wprowadzenie takiej zmiany.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia szczególnie tego drugiego punktu? Jest sprzeciw. Będziemy wobec tego głosowali. Przewodniczący zgłosił sprzeciw.

Kto jest za przyjęciem?

Poseł Barbara Bubula (PiS):

Ale całej poprawki, tak?

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Nie, tylko tego punktu.

Poseł Paweł Arndt (PO):

Niekoniecznie.

Minister cyfryzacji Marek Zagórski:

To nie ma znaczenia w tym sensie, że ta poprawka dotyczy de facto tylko tego drugiego punktu.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Pierwszy też mamy.

Minister cyfryzacji Marek Zagórski:

Nie, ale ten pierwszy jest w przedłożeniu.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

To wobec tego przegłosujemy całość poprawki.

Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Proszę podać wyniki.

Sekretarz Komisji Julia Popławska:

Za – 8, przeciw – 4, wstrzymał się 1 poseł.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że poprawka nr 3 – według nowej numeracji – została przyjęta. Bardzo proszę, panie ministrze.

Minister cyfryzacji Marek Zagórski:

Chcieliśmy wrócić do art. 27.

Poseł Barbara Bubula (PiS):

Ale teraz cały art. 32.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Najpierw art. 32, a później wrócimy, dobrze?

Minister cyfryzacji Marek Zagórski:

Dobrze.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Wobec tego czy są uwagi do przyjęcia art. 32 z poprawką nr 3 i z dodatkową uwagą Biura Legislacyjnego? Nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 32.

Wracamy do art. 27. Bardzo proszę, panie ministrze.

Minister cyfryzacji Marek Zagórski:

Potwierdzamy, że ta zmiana, o którą zapytało Biuro Legislacyjne, jest celowa. Ona wynika tak naprawdę z logiki ustawy o Służbie Kontrwywiadu Wojskowego i Służbie Wywiadu Wojskowego. Nie przytoczę artykułu, ale w przepisie specjalnym mówi się o tym, że SWW na potrzeby uprawionych organów, służb i instytucji państwowych sporządza i wydaje dokumenty wojskowe oraz dokumenty SKW. Dalej jest mowa o tym, że SWW prowadzi rejestr tych dokumentów. Czyli tam już zostały rozdzielone te zadania pomiędzy SKW a SWW.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Dziękuję, panie ministrze. Wobec tego wracamy do art. 27. To jest zmiana trzecia.

Czy są inne uwagi bądź zastrzeżenia do tej zmiany po wyjaśnieniu pana ministra? Nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę trzecią.

W tym artykule jest jeszcze jedna zmiana. Zmiana czwarta w ust. 6 – nowe brzmienie. Czy są uwagi do zmiany czwartej? Nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę czwartą w art. 27.

Czy są inne uwagi do całości art. 27? Nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 27.

Przechodzimy do art. 33. Zmiana pierwsza: „w art. 35b ust. 3 otrzymuje brzmienie". Czy są uwagi do zmiany? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Dziękuję. Proponujemy w art. 33, zarówno w pkt 1, jak i pkt 2, aby odesłanie do ust. 62a zastąpić odesłaniem do art. 62a.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Strona rządowa się zgadza. Czy są inne uwagi? Nie ma.

Zmiana druga. Nowe brzmienie art. 46b ust. 4. Rozumiem, że analogiczna zmiana od Biura Legislacyjnego, którą strona rządowa akceptuje.

Czy są uwagi do zmiany drugiej? Nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę pierwszą i zmianę drugą.

Czy są uwagi do całości art. 33? Nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 33 z odpowiednimi zmianami i adnotacją Biura Legislacyjnego.

Art. 34. Czy są uwagi do art. 34? Nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 34.

Art. 35. Zmiana pierwsza dotyczy art. 2 ust. 1 w pkt 6, gdzie wprowadza się wyliczenie. Tutaj również Biuro Legislacyjne ma uwagę. Bardzo proszę.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Proponujemy zmianę w pkt 1, polegającą na skreśleniu wyrazów „w ust. 1" we wstępie do wyliczenia. Czyli wstęp do wyliczenia w pkt 1 będzie brzmiał: „w art. 2 w pkt 6 wprowadzenie do wyliczenia otrzymuje brzmienie".

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Dziękuję. Strona rządowa.

Minister cyfryzacji Marek Zagórski:

Akceptujemy.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Czy są inne uwagi do zmiany pierwszej? Nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę pierwszą w art. 35.

Zmiana druga. Czy są uwagi do zmiany drugiej? Nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę drugą.

Zmiana trzecia. Czy są uwagi do zmiany trzeciej? Nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę trzecią.

Czy są uwagi do całości art. 35? Nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 35 z odpowiednimi zmianami i uwagami ze strony Biura Legislacyjnego.

Art. 36. Czy są uwagi do art. 36? Nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 36.

Art. 37. Czy są uwagi? Bardzo proszę.

Poseł Krzysztof Kubów (PiS):

Panie przewodniczący, zanim przejdziemy do art. 37, chciałbym jeszcze po art. 36 zaproponować nowy art. 36a. Poprawka ma na celu umożliwienie za pośrednictwem banków krajowych oraz spółdzielczych...

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Przepraszam, panie pośle. Która to jest poprawka według starej numeracji?

Poseł Krzysztof Kubów (PiS):

Trzecia w starej numeracji.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

A obecna czwarta. Strona 5.

Poseł Krzysztof Kubów (PiS):

Obecna czwarta. Tak.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Bardzo proszę.

Poseł Krzysztof Kubów (PiS):

Poprawka ma na celu umożliwienie za pośrednictwem banków krajowych oraz spółdzielczych kas oszczędnościowo-kredytowych składania drogą elektroniczną wniosków i załączników do wniosków o przyznanie świadczeń na podstawie programu, o którym mowa w art. 187a ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (program „Dobry start"). Obecne brzmienie przepisu, na podstawie którego realizowany będzie program „Dobry start", nie zapewnia takiej możliwości. Teraz pytanie, czy czytamy, czy...

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Bardzo proszę. Tak, bo to jest dosyć ważna poprawka.

Poseł Krzysztof Kubów (PiS):

Dobrze. Część pierwsza poprawki. Po art. 26 dodaje się nowy art. 36a w brzmieniu: „Art. 36a. W ustawie z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (Dz. U. z 2018 r. poz. 998) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 187a dodaje się ust. 5 w brzmieniu:

«5. Wniosek i załączniki do wniosku o przyznanie świadczeń na podstawie programu, o którym mowa w ust. 1, mogą być składane drogą elektroniczną za pomocą systemów teleinformatycznych banków krajowych oraz spółdzielczych kas oszczędnościowo-kredytowych, świadczących usługi składania drogą elektroniczną wniosków o ustalenie prawa do świadczenia wychowawczego, na podstawie art. 13 ust. 5 pkt 3 ustawy z dnia 11 lutego 2016 r. o pomocy państwa w wychowywaniu dzieci (Dz. U. z 2017 r. poz. 1851 oraz z 2018 r. poz. 107, 138, 650 i 1000)»".

Druga część poprawki. Po art. 58 dodaje się nowy art. 58a w brzmieniu:

„Art. 58a. 1. Banki krajowe oraz spółdzielcze kasy oszczędnościowo-kredytowe mogą wykonywać czynności związane z umożliwieniem składania drogą elektroniczną wniosków i załączników do wniosków o przyznanie świadczeń na podstawie programu, o którym mowa w art. 187a ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej, zmienianej w art. 36a w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą.

2. Banki krajowe oraz spółdzielcze kasy oszczędnościowo-kredytowe umożliwiające składanie drogą elektroniczną wniosków i załączników do wniosków o przyznanie świadczeń na podstawie programu, o którym mowa art. 187a ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej, zmienianej w art. 37, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, są obowiązane dostosować statuty do przepisów art. 187a ust. 5 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej, zmienianej w art. 36a, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, w terminie 12 miesięcy od dnia wejścia w życie ustawy".

Trzecia część poprawki. W art. 62 po pkt 3 dodaje się nowy pkt 3a w brzmieniu: „art. 36a oraz art. 58a wchodzą w życie z dniem ogłoszenia z mocą od dnia 1 lipca 2018 r.". Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Bardzo dziękuję, panie pośle. Biuro Legislacyjne.

Legislator Sławomir Osuch:

Realnie mamy akurat wątpliwości co do tej poprawki w zakresie przede wszystkim tego, czemu ona ma służyć, w szczególności jeżeli chodzi o to, co też jest jako trzecia część poprawki, o której pan poseł nie wspomniał. Mowa o wejściu w życie tych przepisów, że „z dniem ogłoszenia z mocą od dnia 1 lipca 2018 r.". Czyli założenie jest takie, patrząc na terminarz, że raczej tu będziemy mieli moc wsteczną.

Oczywiście, ustawa o ogłaszaniu aktów normatywnych umożliwia wprowadzenie przepisów z mocą wsteczną, tylko że wymaga, jeżeli nie ma vacatio legis, szczególnego uzasadnienia. Warto by się dowiedzieć, jakie jest uzasadnienie szczególne, żeby przepis wprowadzać generalnie z dniem ogłoszenia z mocą od dnia 1 lipca, więc przy założeniu, że będzie to moc wsteczna.

Mamy też uwagę o charakterze legislacyjnym, jeżeli chodzi o art. 58a. W ust. 1 zbędne są wyrazy „z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej", gdyż wystarczy „ustawy zmienianej w art. 36a". Analogicznie w ust. 2.

Ponadto w ust. 2 jest złe odesłanie, bo chodzi o ustawę zmienianą w art. 36a – na roboczo – a nie w art. 37".

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Bardzo dziękuję. Ministerstwo.

Minister cyfryzacji Marek Zagórski:

Po pierwsze, chcę powiedzieć, odnosząc się do pierwszego pytania Biura Legislacyjnego, jakie jest uzasadnienie tych przepisów. Te przepisy mają umożliwić składanie wniosków drogą elektroniczną. Formalna podstawa do tego, żeby takie wnioski drogą elektroniczną były składane, jest zawarta w rozporządzeniu, które zostało wydane przez prezesa Rady Ministrów. Tam jest możliwość składania wniosków drogą elektroniczną od 1 lipca.

Problem, który mamy, nie jest związany w ogóle z samą możliwością składania wniosków, bo taką zapewniamy. Jest problem z dostosowaniem regulaminów banków i SKOK-ów, które muszą mieć podstawę ustawową, żeby w ogóle taką usługę realizować. Czyli jeżeli tej zmiany nie wprowadzimy, to mogą powstać później wątpliwości, czy banki miały prawo w ogóle takie działania podejmować. W związku z tym, że takie działania już świadczą, jak w przypadku programu „Rodzina 500 plus", byłoby nielogiczne, gdyby tego im nie umożliwić.

Z tego samego powodu wprowadzenie daty 1 lipca jest uzasadnione, bo pozwoli zalegalizować ewentualne wnioski, składane już po dacie 1 lipca. Takie jest uzasadnienie i tło tych propozycji, oprócz tego uzasadnienia, które wskazał pan poseł.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Zanim przejdziemy do tych dwóch uwag Biura Legislacyjnego, pan przewodniczący Arndt...

Poseł Paweł Arndt (PO):

Tak. Mam wątpliwość. To znaczy, że jeśli wnioski zostaną złożone po 1 lipca, a ustawa nie wejdzie jeszcze w życie, to te wnioski tak czy inaczej nie będą mogły być rozpatrzone.

Minister cyfryzacji Marek Zagórski:

Po pierwsze, oczywiście, jeżeli można, być może jeszcze to uzupełni pan dyrektor Podgórski z Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej. Natomiast jeszcze raz powiem, że podstawę do składania wniosków, ich przyjmowania i uznania, że te wnioski są legalne, czyli można ubiegać się o świadczenie, daje rozporządzenie podpisane przez pana premiera. To jest ta podstawa. Natomiast ustawa jakby legalizuje – w cudzysłowie, oczywiście, legalizuje – czy będzie dawała podstawę do dokonania odpowiednich zmian w regulaminach i statutach banków, które chcą te wnioski przyjmować. W związku z tym, że takie wnioski będzie można składać – zgodnie z rozporządzeniem prezesa Rady Ministrów – od 1 lipca, logicznym jest, żeby te zmiany i ewentualne korekty, których banki dokonują w swoich regulaminach, mogły być dokonywane z datą od 1 lipca, żeby tutaj była spójność.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Tak. Dla mnie to jest logiczne. Tutaj wyzwaniem jest raczej zagadnienie prawne, czy możemy, ale – jak rozumiem – Biuro Legislacyjne nas uspokaja, że możemy tak to zapisać, że przepisy wchodzą w życie z dniem ogłoszenia, ale z mocą wstecznej daty.

Legislator Sławomir Osuch:

Tak, rzeczywiście, bo przypomnę, że ustawa o ogłaszaniu aktów normatywnych przewiduje taką możliwość, że można wprowadzić akt prawny z mocą wsteczną, o ile wpływ... Tam były też zastrzeżenia w samej ustawie, że przede wszystkim nie może to pogarszać sytuacji obywateli i podmiotów spoza sektora publicznego. Dlatego zadałem to pytanie o szczególne uzasadnienie takiej potrzeby, bo też jest to wymagane przez ustawę, że potrzebę wprowadzenia przepisu bez zachowanego vacatio legis trzeba uzasadnić. Nawet jest tam standard 14 dni od dnia ogłoszenia. Generalnie w projektach, które przy-

chodzą od rządu i które przewidują takie rozwiązania, jest uzasadnienie, dlaczego akurat ma to być wprowadzone.

Tu mamy sytuację troszkę inną, bo tu tak naprawdę z poprawki dopiero wynika termin wejścia w życie rozwiązań, które są dopiero zaproponowane, gdyż tak naprawdę poprzez te trzy części poprawki proponuje się całkowite brzmienie rozwiązania, które pasuje dokładnie do artykułu ustawy, czyli w ustawie zmienia się wszystko. Tak naprawdę mamy przepis merytoryczny w pierwszej części poprawki, przepis przejściowy w drugiej części poprawki i przepis o wejściu w życie w trzeciej części poprawki. Stąd też było nasze pytanie, czy Komisja akurat jest usatysfakcjonowana wyjaśnieniami w zakresie naruszenia vacatio legis. To już jest do uznania Komisji. My tylko wykonujemy obowiązek wskazania akurat na potrzebę uzasadnienia tego.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Bardzo dziękuję. Czy są inne głosy w tej sprawie? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 4, wcześniej tytułowanej jako nr 3?

Aha, właśnie, bo tu jeszcze pan minister chciał się odnieść do pkt 1 i 2. Tak? „Po art. 58 dodaje się nowy” artykuł i były uwagi Biura Legislacyjnego do tych dwóch punktów.

Minister cyfryzacji Marek Zagórski:

Te uwagi, jeżeli pan poseł je też zaakceptuje, wydają się konieczne.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Czy są inne uwagi na ten temat? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 4 z zastrzeżeniami Biura Legislacyjnego? Nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła poprawkę nr 4, wcześniej poprawkę nr 3 ze strony 5.

Art. 37. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 37? Nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 37.

Art. 38. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 38? Nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 38.

Art. 39. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 39? Nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 39.

Art. 40. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 40? Nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 40.

Art. 41. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 41? Nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 41.

Art. 42. Zmiana pierwsza: „ust. 9a otrzymuje brzmienie”. Jest poprawka. Bardzo proszę, panie pośle. Proszę nas również odnieść do właściwej strony.

Poseł Krzysztof Kubów (PiS):

Panie przewodniczący, szanowna Komisjo, to jest strona 6. Poprawka otrzymana przez państwa to jest poprawka nr 4. W nowej numeracji to będzie nr 5.

Poprawka ma na celu umożliwienie, obok już istniejących możliwości, wyświetlania Karty Dużej Rodziny także w publicznej aplikacji mobilnej po zawarciu porozumienia między ministrami.

W art. 42 przed pkt 1 dodaje się nowy pkt 1 w brzmieniu: „1) w art. 2 pkt 2 otrzymuje brzmienie”: „2) realizowanym przy użyciu oprogramowania dedykowanego dla urządzeń mobilnych, udostępnionego przez ministra właściwego do spraw rodziny, zawierającego usługi ułatwiające korzystanie z przyznanych uprawnień, lub publicznej aplikacji mobilnej, o której mowa w art. 19e ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne, na podstawie porozumienia pomiędzy ministrem właściwym do spraw rodziny a ministrem właściwym do spraw informatyzacji, zwanym dalej «kartą elektroniczną»”. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Dziękuję, panie pośle. Biuro Legislacyjne. Czy są uwagi do poprawki piątej?

Legislator Sławomir Osuch:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Przepraszam, pani przewodnicząca. Bardzo proszę.

Poseł Barbara Bubula (PiS):

Mam propozycję, żeby słowo „dedykowanego" zastąpić słowem „przeznaczonego", bo „dedykowany" się tak pleni w języku polskim, a to jest potworek. Mamy dobre, stare słowo „przeznaczonego dla". Myślę, że tu dokładnie o to samo znaczenie chodzi, a unikniemy takiego nadużywanego słowa.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Bardzo dziękuję, pani przewodnicząca. Panie pośle, czy akceptuje pan zmianę na „przeznaczonego" z „dedykowanego"?

Poseł Krzysztof Kubów (PiS):

Tak, jak najbardziej.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Biuro Legislacyjne. Czy mają państwo jakieś uwagi do tej poprawki?

Legislator Sławomir Osuch:

Nie mamy, tylko chcemy zwrócić uwagę, że „dedykowanego" jest akurat w obecnym brzmieniu tego przepisu.

Poseł Barbara Bubula (PiS):

Ale możemy taką zmianę zaproponować.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Bardzo dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki piątej? Nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła poprawkę piątą.

Przepraszam, jeszcze Biuro Legislacyjne. Bardzo proszę.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Dziękuję. W art. 42 w pkt 2 proponujemy skreślić wyrazy „Dużej Rodziny", ponieważ we wcześniejszych artykułach tej ustawy jest wprowadzony skrót. Nie ma już potrzeby pisać, że to jest Karta Dużej Rodziny.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Strona rządowa akceptuje tę zmianę.

Poseł Paweł Arndt (PO):

Tu jest dwa razy „Karta Dużej Rodziny".

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Proszę włączyć mikrofon, panie pośle.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Raz dokładnie...

Poseł Paweł Arndt (PO):

Dwa razy.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 42 z odpowiednią zmianą Biura Legislacyjnego, zaakceptowaną przez stronę rządową? Nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę drugą w art. 42.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia całości art. 42? Nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 42.

Art. 43. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tego artykułu? Nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 43.

Art. 44. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tego artykułu? Nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 44.

Art. 45. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tego artykułu? Nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 45.

Art. 46. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Sławomir Osuch:

Tak. To, co już zresztą powiedział nawet pan minister podczas pierwszego czytania, że ta zmiana już została zrealizowana ustawą z dnia 10 maja br. Ona jeszcze nie jest ogłoszona, ale jest dokładnie w takim brzmieniu uchwalona i Senat do niej poprawek nie zgłosił. Stąd też w naszym druku jest już całkowicie zbędna.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Dziękuję bardzo. Zmiana pierwsza dotyczy art. 23 ust. 1, a zmiana druga...

Legislator Sławomir Osuch:

Można?

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Proszę.

Legislator Sławomir Osuch:

Panie przewodniczący, chodzi o to, że nasza sugestia jest taka, żeby skreślić cały ten artykuł, czyli skreślić art. 46, gdyż on już został skonsumowany – jak wspomniałem – inną ustawą z 10 maja.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Dziękuję bardzo. Strona rządowa potakuje, czyli jest za skreśleniem art 46.

Czy jest sprzeciw wobec takiej zmiany? Nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła decyzję o skreśleniu art. 46.

Art. 47. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 47? Nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 47.

Art. 48. Biuro Legislacyjne.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Tak. Dziękujemy, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Przepraszam, bo tu państwo mają chyba uwagę do pkt 2, tak?

Legislator Krzysztof Karkowski:

Tak.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Pkt 1. Czy są uwagi do pkt 1? Nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę pierwszą.

Pkt 2. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Krzysztof Karkowski:

W pkt 2 proponujemy drobną zmianę o charakterze redakcyjnym. Po wyrazach „pkt 2 i 4" przecinek należałoby zastąpić średnikiem, natomiast po wyrazie „się" dodać sformułowanie „je". W naszej ocenie to byłoby znacznie bardziej precyzyjne niż do tej pory.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Rozumiem, że strona rządowa akceptuje te zmiany.

Czy są inne uwagi do zmiany drugiej? Nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę drugą z odpowiednimi uwagami ze strony Biura Legislacyjnego, zaakceptowanymi przez stronę rządową.

Zmiana trzecia. Czy są uwagi do zmiany trzeciej? Nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę trzecią.

Czy są uwagi do całości art. 48? Nie słyszę.

Stwierdzam, że art. 48 z odpowiednimi zmianami został przez Komisję przyjęty.

Art. 49. Czy są uwagi do art. 49? Nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 49.

Art. 50. Czy są uwagi do art. 50? Nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 50.

Art. 51. Czy są uwagi do art. 51? Nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 51.

Art. 52. Czy są uwagi do art. 52? Nie słyszę.
Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 52.
Art. 53. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie słyszę.
Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 53.
Art. 54. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie słyszę.
Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 54.
Art. 55. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Sławomir Osuch:
Sugerujemy skreślić odesłanie do art. 19a ust. 3. Mianowicie chodzi tu o czasowe zachowanie w mocy dotychczasowych aktów wykonawczych, z tym że upoważnienia zawartego w art. 19a ust. 3 nie zmieniamy. Nie podlega zmianie, nie ma nowego brzmienia, a więc co do istoty jest wątpliwość, czy jest potrzeba w ogóle zamieszczenia przepisu przejściowego na użytek aktu wykonawczego – rozporządzenia wydanego na tej podstawie.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):
To jest pytanie do strony rządowej.

Minister cyfryzacji Marek Zagórski:
Akceptujemy tę propozycję.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):
Bardzo dziękuję. Art. 55. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tego artykułu ze zmianami zaakceptowanymi przez stronę rządową, a zaproponowanymi przez Biuro Legislacyjne? Nie słyszę.
Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 55 z odpowiednimi zmianami.
Art. 56. Czy są uwagi do art. 56? Nie słyszę.
Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 56.
Art. 57. Czy są uwagi do art. 57? Nie słyszę.
Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 57.
Art. 58. Czy są uwagi do art. 58? Nie słyszę.
Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 58.
Art. 59. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie słyszę.
Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 59.
Art. 60. Czy są uwagi do art. 60? Nie słyszę.
Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 60.
Art. 61. Dotyczy on maksymalnych limitów wydatków budżetu państwa. Mam pytanie do strony rządowej. Na co będą te pieniądze? Czy mają państwo rozbicie tych kwot rocznych?

Poseł Paweł Arndt (PO):
Skąd taka precyzja?

Minister cyfryzacji Marek Zagórski:
Ta precyzja wynika już z oceny skutków regulacji (OSR) i ze zsumowania różnych kwot, które się na to składają.
Generalnie te środki dzielimy na inwestycje w infrastrukturę. Po pierwsze, jeśli mówimy o węźle krajowym, czyli środki na budowę, wydatki poniesione i ponoszone na węzeł krajowy oraz na węzeł transgraniczny. Po drugie, m.in. na budowę aplikacji mDokumenty. Natomiast reszta środków to jest zasadnicza część kosztów, które mamy w następnych latach. One dotyczą utrzymania i modernizacji systemów.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):
Czy byłaby szansa jednak na rozbicie? Jeżeli to jest budowa infrastruktury, to państwo będą to nabywali w jaki sposób? Na budowę infrastruktury w 2019 r.? Bo ta infrastruktura ma być do...

Minister cyfryzacji Marek Zagórski:
Myślę, że w 2019 r. to będzie infrastruktura...

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Bo ta infrastruktura ma być do...

Minister cyfryzacji Marek Zagórski:

Większość kosztów to już będą koszty utrzymania, dlatego że większość wydatków inwestycyjnych ponieśliśmy już w tym roku. Nie uwzględniamy tego w kosztach tej ustawy, dlatego że to było przewidziane w ustawie budżetowej na ten rok i te zakupy... Mówiłem o tym na posiedzeniu plenarnym. Koszty budowy, wydatki na infrastrukturę związaną z węzłem krajowym to jest około 5 mln zł. Jeżeli pan przewodniczący sobie życzy, to musimy wejść do OSR, żeby to dokładnie pokazać.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Tak. Jeżeli można by było, to bym poprosił. Rozumiem, że w 2018 r. mamy w ujęciu budżetowym wydatki na zbudowanie infrastruktury tego węzła, tak?

Minister cyfryzacji Marek Zagórski:

Tak. To w budżecie ministra cyfryzacji te środki są zawarte.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Ale coś mi się wydaje, że te 5 mln to chyba trochę za mało, jak potem utrzymanie kosztuje 18 mln.

Minister cyfryzacji Marek Zagórski:

Nie. Utrzymanie? Tylko że utrzymanie to są koszty związane z utrzymaniem i odtworzeniem infrastruktury, ale także to są koszty związane z takimi wydatkami jak choćby potwierdzanie usług czy czynności np. SMS-ami. Tu jeszcze tego typu wydatki też się wliczają. Przy dużej skali te wydatki będą rosły, ale za chwileczkę, jak pan przewodniczący pozwoli, o nich powiem.

Jeśli chodzi o węzeł krajowy, wydatki w poszczególnych latach, głównie na utrzymanie, będą rosły i będą wynosiły... W pierwszych latach jeszcze z wydatkami inwestycyjnymi i częściowymi zakupami. W 2019 r. to będzie 8867 tys., podobnie będzie w roku 2020, a później ta kwota, jeśli chodzi o węzeł krajowy, będzie niższa i będzie wynosiła około 6 mln zł – 6353 tys., 6184 tys. Możemy dalej, bo to jest węzeł krajowy. Natomiast koszty ponoszone od 2019 r. na utrzymanie profilu zaufanego i mDokumentów będą wynosiły 9 mln i będą stopniowo rosły do mniej więcej 11,5 mln w kolejnych latach.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Co to zakłada? Bo w zasadzie wydaje się, że profil zaufany będzie się cieszył mniejszą popularnością niż nowe możliwości wchodzenia do e-usług.

Minister cyfryzacji Marek Zagórski:

Z jednej strony można by się tego spodziewać, ale z drugiej strony nie możemy być tego w 100% pewni, dlatego musimy odpowiednią infrastrukturę zabezpieczyć.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

A nakłady poniesione w 2018 r. na wytworzenie węzła?

Minister cyfryzacji Marek Zagórski:

To 5 mln, o ile dobrze pamiętam.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Dziękuję bardzo.

Minister cyfryzacji Marek Zagórski:

Z tym że tu też, żeby było to jasne, część wydatków była poniesiona w latach poprzednich, więc ta łączna kwota... Możemy ją w tej chwili podać – mniej więcej 15 mln.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

W całości?

Minister cyfryzacji Marek Zagórski:

W całości.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Dziękuję bardzo. Czy są inne pytania do art. 61? Nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 61.

Art. 62. Zmiana pierwsza, dotycząca art. 1 pkt 4–7 oraz art. 25 w zakresie art. 20a ust. 1 pkt 2. Czy są pytania do tej zmiany? Nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę pierwszą.

Zmiana druga, dotycząca wejścia w życie art. 7. Czy są uwagi do zmiany drugiej? Nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę drugą.

Zmiana trzecia. Czy są uwagi do zmiany trzeciej? Nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę trzecią.

Zmiana czwarta. Przepraszam. Do trzeciej, tak?

Legislator Krzysztof Karkowski:

Nie. Po trzeciej.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Po trzeciej zmianie. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Dziękuję, panie przewodniczący. Biuro Legislacyjne przedstawiło na piśmie propozycję dodania dwóch kolejnych punktów, dotyczących art. 39 i art. 52, gdyż art. 39 stanowi nowelizację nowelizacji w ustawie o informatyzacji podmiotów publicznych, natomiast art. 52 stanowi nowelizację nowelizacji ustawy o odpadach. „Zasady techniki prawodawczej" przewidują natomiast, iż w takim przypadku nowelizację nowelizacji, czyli podwójną nowelizację, należy wprowadzić w tym samym dniu, w którym ona wchodzi w życie jakby u swojego źródła. Nie może wejść w życie tak jak cała ustawa, tylko w zakresie art. 39 powinna wejść 31 maja 2019 r., tak jak przewiduje nowelizacja ustawy o informatyzacji niektórych podmiotów, natomiast w zakresie art. 52 powinna wejść w życie 1 stycznia 2020 r.

Te punkty brzmiałyby w ten sposób: „3a) art. 39, który wchodzi w życie z dniem 31 maja 2019 r.; 3b) art. 52, który wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2020 r.". Przyjęcie tej poprawki na pewno też pozwoli uniknąć ewentualnych uwag ze strony Biura Legislacyjnego Senatu.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Strona rządowa.

Minister cyfryzacji Marek Zagórski:

Przychylamy się do tych propozycji.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Czy są uwagi do tych dwóch zmian?

Legislator Krzysztof Karkowski:

Jeszcze ewentualnie, oczywiście, taka...

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Przepraszam. Czy są uwagi do tych dwóch zgłoszonych poprawek? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Biuro Legislacyjne prosiłoby jeszcze o przejęcie tych poprawek przez któregoś z posłów, ponieważ wydaje się, że to wymaga jednak podpisu posła.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Widzę, że pan poseł Krzysztof Kubów jest chętny.

Przegłosujemy wobec tego te dwa dodatkowe punkty. Czy jest sprzeciw wobec ich przyjęcia? Nie słyszę.

Stwierdzam, że dwa punkty przed chwilą zaproponowane przez Biuro Legislacyjne zostały przyjęte.

Zmiana czwarta w art. 62. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany czwartej? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Sławomir Osuch:

To kwestia formalna. Mianowicie chcemy przypomnieć, że przy okazji poprawki nr 4 przyjęto także stosowną zmianę, jeżeli chodzi o wejście w życie art. 36a oraz art. 58a, czyli „wchodzą w życie z dniem ogłoszenia z mocą od dnia 1 lipca 2018 r.”. Natomiast w pkt 4 jako konsekwencję rezygnacji z jednej z ustaw trzeba będzie usunąć „art. 46”.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Strona rządowa.

Minister cyfryzacji Marek Zagórski:

Akceptujemy.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Dziękuję. Czy są uwagi do zmiany czwartej z adnotacją podaną przez Biuro Legislacyjne? Nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę czwartą w art. 62.

Tym samym wyczerpaliśmy wszystkie artykuły projektu ustawy.

Głosowanie nad całością projektu ustawy z przyjętymi poprawkami. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia całości ustawy? Nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła ustawę z odpowiednimi zmianami zaakceptowanymi przez Komisję.

Wybór sprawozdawcy. Czy są wnioski? Pan przewodniczący Czarnecki, bardzo proszę.

Poseł Witold Czarnecki (PiS):

Proponuję kolegę Krzysztofa Kubowa.

Przewodniczący poseł Paweł Pudłowski (N):

Czy pan Krzysztof Kubów się zgadza? Bardzo dziękuję.

Czy są inne kandydatury? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia kandydatury pana posła Krzysztofa Kubowa jako sprawozdawcy? Nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisja wybrała pana posła Krzysztofa Kubowa na sprawozdawcę Komisji.

Stwierdzam, że porządek dzienny został wyczerpany. Zamykam posiedzenie Komisji. Protokół posiedzenia z załączonym zapisem jego przebiegu jest do wglądu w sekretariacie Komisji w Kancelarii Sejmu. Bardzo państwu dziękuję.